



REPUBLIKA SLOVENIJA

SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA LOKALNO SAMOUPRAVO IN
REGIONALNO POLITIKO

Kotnikova 28, 1000 Ljubljana,
Tel.: (01) 308-31-78 Fax: (01) 478-36-19



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski sklad za regionalni razvoj
Kohezijski sklad

Vrednotenje četrte razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013

Končno poročilo



Ljubljana, 23. april 2009

POVZETEK

Evalvacijsko poročilo je pripravljeno kot rezultat neodvisnega operativnega vrednotenja podjetja Pitija, svetovanje d. o. o., ki je bilo izbrano na osnovi javnega naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko (SVLR) številka 15/2008, objavljenega na Portalu javnih naročil 10. 9. 2008 z oznako JN7700/2008.

Predmet javnega naročila je bilo operativno vrednotenje 4. razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 (OP RR).

S tem vrednotenjem smo želeli vsem upravljalcem programa Evropskega sklada za regionalni razvoj celovito predstaviti izvajanje četrte razvojne prioritete. V poročilu so izpostavljene glavne slabosti in prednosti izvajanja programa z namenom, da bi se slabosti odpravile ali vsaj omilile, prednosti pa upoštevale v prihodnjih javnih razpisih.

Presečni datum vrednotenja je 17. marec 2009.

V okviru četrte razvojne prioritete je bilo v šestih razpisih potrjenih skupno 487 operacij. Sredi marca 2009 je bilo zaključenih 52 operacij, 19 upravičencev je od pogodb o sofinanciranju odstopilo, 416 pa se jih še izvaja.

Za izvedbo 468 potrjenih operacij je bilo sklenjenih pogodb o sofinanciranju oz. izdanih sklepov o sofinanciranju v skupni višini 311.763.271,28 €, od tega 294.735.748,73 € v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi in 17.027.522,55 € v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško. Največ sredstev je bilo namenjenih prometni infrastrukturi, in sicer 35,50 %, sledijo pa ji okoljska infrastruktura z 31,63 %, spodbujanje razvoja turizma s 16,44 %, ekonomska infrastruktura z 9,75 %, razvoj urbanih območij s 3,24%, razvoj urbanih naselij s 3,10 % in socialnovarstvena infrastruktura z 0,34 %.

V analizo ugotavljanja doseganja ciljnih vrednosti kazalnikov je bilo zajetih 458 operacij, vendar pa se vse ne zrcalijo v kazalnikih OP RR, saj vsebinsko brez predhodne definicije agregiranja kazalnikov aktivnosti navzgor neposredno ne ustrezajo kazalnikom OP RR. To velja za 174 operacij v skupni vrednosti 97.805.240,29 €, kar predstavlja 31,4 % vrednosti sredstev sofinanciranja.

Na osnovi 284 pogodb o sofinanciranju operacij je predvideno doseganje ciljnih vrednosti kazalnikov sledeče:

- površina prenovljenih in saniranih degradiranih območij, namenjenih gospodarskemu razvoju, v 14,7 %,
- površina na novo opremljenih komunalnih zemljišč, namenjenih gospodarskemu razvoju, v 29,6 %,
- število novih rezervnih virov za manjše vodovodne sisteme v 50 %,
- število komunalno opremljenih aglomeracij, manjših od 2000 PE, v 346,7 %,
- število razvojnih projektov v območjih NATURA 2000 v 33 %,
- število večjih projektov razvoja, prenove in sanacije urbanih območij (nad 2 mio. €) v 10 %,
- število prebivalcev, ki bodo priključeni na kanalizacijski sistem v aglomeracijah, manjših od 2000 PE, v 78,7 %,
- število prebivalcev, ki bodo imeli kvalitetnejši in varnejši vodovodni sistem, v 126,8 %,
- povečanje števila potovanj z javnimi prevoznimi sredstvi (v milijonih) v 0 %,
- število novoustvarjenih bruto delovnih mest v 91,2 %.

Kot težje dosegljivo ocenjujemo predvsem doseganje ciljnih vrednosti za *število razvojnih projektov v območjih NATURA 2000*, kjer v okviru analiziranih operacij primanjkuje projektov s področja ohranjanja biodiverzitete ali vzpostavljanja upravljalске strukture. Trenutno so operacije, ki se izvajajo v območjih NATURA 2000, infrastrukturne narave (investicije v lokalne ceste, javne poti in podobno).

Težje dosegljivo se kaže tudi doseganje ciljne vrednosti kazalnika *število večjih projektov razvoja, prenove in sanacije urbanih območij (nad 2 mio. €)*, saj je število občin, ki bi bile zmožne finančno vzdržati izvajanje tako velikih projektov, omejeno. Doseganje ciljne vrednosti kazalnika rezultata *povečanje števila potovanj z javnimi prevoznimi sredstvi* je trenutno vprašljivo, saj se na tem področju izvaja le ena operacija – študija o uvedbi enotne vozovnice za mesto Ljubljana. Čeprav je realizacija doseganja ciljne vrednosti za prvi kazalnik *površina prenovljenih in saniranih degradiranih območij, namenjenih gospodarskemu razvoju*, relativno nizka, pa menimo, da se lahko v ta kazalnik vključi tudi podatke iz nekaterih drugih kazalnikov, ki smo jih pripravili na nivoju aktivnosti in učinkov. Vrednost kazalnika število novo ustvarjenih bruto delovnih mest ni realna, saj v mnogih primerih izvedba operacije na ustvarjanje delovnih mest ne bo vplivala neposredno.

Vrednotene operacije so upoštevali cilje OP RR ali Zakon o skladnem regionalnem razvoju ustrezne. Vendar pa je doseganje ciljev potrebno pogledati širše. Največja šibkost oziroma neuspeh pri izvajanju četrte razvojne prioritete se namreč kaže v pomanjkanju regijsko strateških projektov. Čeprav operacije prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi izhajajo iz izvedbenih načrtov regionalnih razvojnih programov in so jih potrdili sveti regij, prevladujejo občinski projekti, o katerih so se dogovorili župani po predhodni razdelitvi kvote na ravni regije v kvote po občinah. Kvotni sistem dodeljevanja sredstev, kot ga je za prednostno usmeritev Regionalni razvojni programi uvedel SVRL, se je namreč kot prevladujoči način razdelitve sredstev uporabil tudi v regiji. Razlogov za to je več, mednje pa sodijo neustrezna sestava svetov regij, ki jih v 100 % sestavljajo župani, prepozna seznanitev regij z vsebinami, ki bodo predmet financiranja na posameznem razpisu, in prekratki roki za predložitev vlog. Prekratki roki so tudi eden od razlogov za tako visok delež projektov prometne infrastrukture, ki so z vidika prijave in izvedbe med lažje izvedljivimi v predvidenih časovnih okvirih. Opredelitev osnovnih značilnosti ali meril, kaj pravzaprav so projekti regionalnega pomena, za potrebe izvajanja te prioritete ni sprejeta.

V okviru razvojne prioritete Razvoj regij Slovenija pri uresničevanju Lizbonske strategije ni uspešna. Investicije v okviru četrte razvojne prioritete in s tem povezani stroški namreč neposredno ne sovpadajo s tistimi, ki jih Evropska komisija priznava kot ustrezne za izvajanje Lizbonske strategije, in tudi neposredno ne prispevajo k uresničevanju njenih ciljev. Vendar pa že tudi v OP RR ni bilo eksplicitno izpostavljeno, kako naj bi četrta prioriteta prispevala k uresničevanju lizbonskih ciljev.

Slovenija sledi ciljem dveh horizontalnih tem, in sicer k trajnostnemu razvoju regij in enakim možnostim. Z vidika vsebin, ki jih četrta razvojna prioriteta pokriva, daje možnosti za ekonomski, socialni in okoljski razvoj regij. Upoštevali deleže posameznih operacij lahko največji prispevek pričakujemo na področju okoljske dimenzije, predvsem pri urejanju sekundarnega kanalizacijskega omrežja, varovanju vodnih virov ipd. Manjši pa je zaenkrat prispevek na področju ohranjanja biotske raznovrstnosti in aktiviranja potencialov, povezanih s tem. Operacije nimajo negativnega vpliva na zagotavljanje enakih možnosti za ranljive ciljne skupine. Prispevale bodo k zagotavljanju boljše kakovosti življenja za vse prebivalstvo, z izgradnjo oz. obnovo nekaterih objektov pa bodo ustvarjeni boljši pogoji in možnosti za povečanje dostopnosti do kulturnih, turističnih ter drugih dejavnosti. Z vidika podpore investicijam v socialno-varstveno infrastrukturo bi lahko bil prispevek zelo pozitiven, vendar je zaenkrat tovrstnih operacij zelo malo, saj se izvaja le ena.

Zaključki in priporočila so razdeljeni na dva glavna sklopa, in sicer vsebinska ter izvedbena priporočila.

Vsebinski sklop, ki obsega 16 priporočil, predlaga izboljšave v vsebini, sestavi in izvedbi prihodnjih razpisov.

Za pripravo prihodnjih razpisov v okviru 7 priporočil priporočamo:

- dolgoročneje načrtovanje razpisov in vnaprejšnje seznanjanje regij s pogoji,
- vnaprejšnjo objavo vsebin petega razpisa na spletni strani,
- izvedbo delavnic v regijah, namenjenih seznanitvi z vsebinami in spremembami razpisa,
- omejitev operacij na področju prometne infrastrukture,
- spodbujanje priprave projektov ohranjanja biotske raznovrstnosti in sistemov upravljanja v območjih NATURA 2000 ter področjih socialne infrastrukture.

Pri pripravi razpisov naj se upoštevata možnosti izvede razpisov v dveh fazah oz. podaljšanja časa za pregled in pozive k dopolnitvam vlog. Opredeli naj se definicija regionalnega projekta, regije pa naj se k

pripravi regionalnih projektov spodbudi tudi z zagotovljenim sofinanciranjem. Naslednji razpis naj se ne objavi, dokler ne bodo rešene odprte zadeve z že odobrenimi operacijami in vzpostavljen sistem za učinkovito tekoče izvajanje naslednjih razpisov.

Pri pripravi razpisne dokumentacije v okviru 9 priporočil priporočamo sledenje logičnemu okviru, potrjevanje operacij na višji stopnji pripravljenosti, upoštevanje dopolnitve metodologije izračuna analize stroškov in koristi ter dopolnitev navodil o upravičenosti stroškov. Razpoložljiva sredstva za posamezni razpis naj se objavijo brez razdelitve na posamezno leto. Poudariti je potrebno, da se lahko sofinancirajo le nezaključene operacije, pripraviti je potrebno natančnejšo opredelitev pogojev in definicij razpisa ter natančnejšo opredelitev rokov za doseganje ciljev in kazalnikov v pogodbi o sofinanciranju ter izboljšavo meril ocenjevanja operacij prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško.

Izvedbeni skop priporočil vključuje 5 priporočil za izboljšanje spremljanja operacij, izvajanja kontrol in izplačil, 5 priporočil, ki se nanašajo na izboljšave pri upravljanju in izvajanju aktualnih operacij, ter 22 priporočil, ki so naslovljena tako na posamezna telesa upravljanja četrte razvojne prioritete kot tudi na izvajalca regionalne politike.

V okviru 5 priporočil za izboljšanje spremljanja operacij, izvajanja kontrol in izplačil smo za upravičence po podpisu pogodbe priporočili izvedbo informativnih delavnic, po izvedbi kontrol na kraju samem izdelavo analize tveganosti operacij, hitrešje izplačevanje zahtevkov za izplačilo, podaljšanje roka za posredovanje zahtevkov za izplačilo do 30. 10. in okrepitev kadrov za izvedbo finančnih kontrol ob koncu leta.

V okviru 5 priporočil za izvajanje aktualnih operacij smo priporočili, da se za upravičence prvih dveh razpisov pogodbeni roki za doseganje merljivih ciljev operacij oz. rezultatov operacij uskladijo z realnim stanjem. Preverijo naj se razlogi za razlike v višini izračunov višine sofinanciranja operacij izgradnje kanalizacije in čistilnih naprav te prioritete z operacijami kohezijskih skladov in izvedbo usposabljanja upravičencev za spremljanje prihodkov operacij. Čim prej naj se sklenejo aneksi za prenos sredstev oz. podaljšanje roka za izvedbo operacij, vključijo pa naj se tudi pravne službe, ki naj preverijo pravilnost postopkov javnega naročanja.

Vsebinskemu sektorju pri organu upravljanja v okviru štirih priporočil priporočamo izvedbo usposabljanj za posredniško telo in čim hitrejšo potrditev obrazcev za pripravo končnih poročil za operacije. Preučijo naj se možnosti izplačevanja avansov in pripravijo navodila, kako reševati zahtevke za izplačila operacij izgradnje sekundarnega kanalizacijskega omrežja, kjer je doseganje ciljev odvisno od operacije, ki je financirana v okviru kohezijskega sklada.

Za povečanje učinkovitosti informacijskega sistema ISARR priporočamo, naj se upravičencem čim prej omogoči direkten dostop za vnašanje matičnih podatkov in pripravo zahtevkov za povračilo. Za vse skrbnike pogodb naj se izvede kratko usposabljanje, o spremembah navodil pa naj se jih obvešča neposredno elektronsko. V ISARR naj se vnesejo novi kazalniki, ki izhajajo iz smernic vrednotenja, hkrati pa naj se v njem vzpostavijo baze za spremljanje tveganih projektov, soodvisnih projektov in projektov, ki so financirani iz večih virov.

Sektorju za sistem in nadzor priporočamo, naj aktivno sodeluje pri preučevanju ter spreminjanju kazalnikov za 468 operacij, naj začne z izvajanjem vrednotenja vzorčnih 'tveganih' operacij na terenu, naj pripravi definicije za vključevanje kazalnikov na ravni aktivnosti v kazalnike na ravni ciljev OP in naj poskrbi, da se bodo v novih razpisih upoštevali tudi novi kazalniki, ki izhajajo iz smernic vrednotenja. Za potrebe prihodnjih vrednotenj naj se od upravičencev zahtevajo vloge v elektronski obliki, pripravi pa naj se tudi dokument, v katerem bodo podane definicije ciljev, učinkov, rezultatov, vplivov, kazalnikov in način vključevanja kazalnikov navzgor.

Posredniško telo naj uvede trimesečni kolegij z vsemi skrbniki pogodb in sistem sledljivosti mejnih odločitev ter pripravi bazo primerov reševanja posameznih praks. Za izvajanje strokovnega pregleda nad gradnjami in izvedbo postopkov javnih naročil naj se najameta dva zunanja izvajalca, za izvedbo administrativnih kontrol pa naj se natančneje uredi ločenost funkcij skrbnika pogodbe in kontrolorja. V primeru menjave skrbnikov pogodb naj se upravičence o tem pravočasno pisno obvešča. Vzpostavi naj

se sistem, ki bo omogočal, da bodo upravičenci v razumnem času pridobili ustrezne odgovore, ki lahko odločilno vplivajo na izvedbo operacije. Za upravičence naj se vzpostavi zbirka najpogostejših vprašanj in odgovorov, povezanih z izvajanjem operacij, za skrbnike pogodb pa naj se v skladu s predhodno ugotovljenimi potrebami izvedejo ustrezna usposabljanja.

SVLR kot izvajalcu regionalne politike priporočamo spremembo sestave svetov regij in v prihodnjem finančnem obdobju spremembo načina financiranja regij.

EXECUTIVE SUMMARY

The evaluation report has been prepared as a result of independent operational assessment by the Pitija, svetovanje d. o. o. company, selected in a public procurement tender procedure based on previous announcement by the Government Office for Local Self-Government and Regional Policy (GOSP), No 15/2008, posted on the procurement portal on 10 September 2008 with the code JN7700/2008.

The object of public procurement was operational evaluation of “Development of Regions”, the 4th development priority of the Operational programme for Strengthening Regional Development Potentials for Period 2007-2013 (OP SRDP).

This evaluation was performed to make to present the implementation of the 4th development priority to all administrators of the European Regional Development Fund. The report exposes the main weaknesses and strengths of programme implementation, with the purpose of eliminating or mitigating the weaknesses and observing the strengths in upcoming public calls for proposals.

The evaluation cut-off date is 17 March 2009.

Within the 4th development priority, a total of 487 operations were approved in six calls for proposals. In mid March 2009, 52 operations had been completed, 19 beneficiaries had withdrawn from subsidy contracts, and 416 operations were still running.

For the implementation of 468 approved operations, the total amount of 311,763,271.28 € was committed from the OP SRDP funds, of which 294,735,748.73 € within the priority guideline Regional development programmes, and 17,027,522.55 € within the priority guideline Development of border areas with Croatia. The majority of funds – 35.50% - were allocated to transport infrastructure, followed by environmental infrastructure with 31.63%, support of the development of tourism with 16.44%, economic infrastructure with 9.75%, development of urban areas with 3.24%, development of urban settlements with 3.10%, and social infrastructure with 0.34%.

The analysis of achieving target values of indicators included 458 operations, but not all of them are reflected in OP SRDP indicators. With regard to the contents, these indicators do not match the OP indicators directly; therefore a prior definition of upward aggregation of activity indicators is necessary. Such is the case of 174 operations in total value of 97,805,240.29 €, which represents 31,4 % of the committed funds.

Based on 284 concluded subsidy contracts, the envisaged achieving of indicator target values was as follows:

- Surface area of renovated and restored brown-field areas intended for economic development, in 14.7%
- Surface area of newly developed sites intended for economic development, in 29.6 %,
- The number of new reserve water resources for small water supply systems in 50 %, up to 2000 PU, in 346.7 %,
- The number of development projects in NATURA 2000 areas in 33 %,
- The number of major projects of development, renovation and remedy of urban areas (above 2 million €) in 10 %,
- The number of inhabitants that will be connected to the sewage system in agglomerations up to 2000 PU, in 78.7%.
- The number of inhabitants that will have a better and safer water supply system, in 126.8 %,
- Increase in the number of public transport journeys (in million) in 0 %,
- Number of gross jobs created in 91.2 %.

It is our estimation that it will be particularly difficult to achieve the target values for *the number of development projects in NATURA 2000 areas*, where the analysed operations lack projects related to biodiversity preservation and establishment of management structures. Currently all the operations

running in NATURA 2000 areas are of infrastructural nature (investments into local roads, public paths and alike).

Also difficult will be achieving the target value for the indicator *the number of major projects of development, renovation and remedy of urban areas (above 2 million €)*, as the number of municipalities that are capable of implementing such major projects from the financial perspective is very limited. Achieving the target value for the indicator *increase in the number of public transport journeys* is currently doubtful, as there is only one operation being implemented for this area – a study on the implementation of a uniform ticket for the city of Ljubljana. Although the realisation of achieving the target value for the first indicator, *surface area of renovated and restored brown field areas intended for economic development*, is quite low, we think that data from some other indicators developed at the level of activities and results could also be included in this indicator. The value for the indicator *the number of gross jobs created* is not representative, as the implemented operation will often have no direct effect on creation of new jobs.

With regard to the objectives of OP SRDP and the Balanced Regional Development Act, the evaluated operations are relevant. However, the achievement of objectives has to be looked upon from a wider perspective. The major weakness or failure in the implementation of the 4th development priority is the lack of strategic regional projects. Although operations within the priority guideline Regional development programmes originate in operational plans of Regional development programmes and were as such adopted by regional councils, the majority among them are municipal projects that were approved by mayors upon prior allocation of regional quota into municipal quota. This is because the quota system for the allocation of funds, which was introduced by GOSP for the priority guideline Regional development programmes, was also used within the region as the predominant method of allocating funds. There are several reasons for this, including the inappropriate composition of regional councils, which are composed of mayors exclusively, belated communication to regions of contents that will be subject to co-financing within individual calls for proposals, and too short deadlines for submission of applications. Short deadlines for submission are also one of the reasons that each year the share of transport infrastructure operations is so high, as such operations are easy to submit in and implement within the planned deadlines. The definition of fundamental characteristics or criteria for determining projects of regional importance has not been adopted for the needs of implementing this development priority.

Slovenia has not been successful in implementing the Lisbon strategy within the Development of regions development priority. Investments within the 4th Development priority and the related costs do not match directly the investments recognised by the European Commission as appropriate in the implementation of Lisbon strategy, nor do they contribute directly to achieving its objectives. However, it was not stated explicitly in OP SRDP how the 4th priority should contribute to the implementation of Lisbon strategy objectives.

Slovenia has been pursuing the objectives of two horizontal themes, which are sustainable regional development and equal opportunities. As regards the contents covered by the 4th development priority, opportunities are provided for economic, social and environmental development of regions. Considering the shares of individual operations, the largest contribution can be expected within the environmental dimension, particularly as regards the construction of the secondary sewage system, protection of water sources, etc. So far, the contribution has been smaller in the area of preserving biodiversity and activating the related potentials. The operations have no negative impacts on ensuring equal opportunities to vulnerable target groups. They will contribute to ensuring a better quality of life for the entire population, whereas the construction or renovation of certain facilities will ensure better conditions and opportunities for increased accessibility to cultural, tourist and other activities. The contribution to investments into social security infrastructure could be very positive, but currently the number of such operations is very limited, as there is only one being implemented.

Conclusions and recommendations are divided into two main sets, the substantive and implementing recommendations.

16 substantive recommendations include improvements in the contents, structure and implementation of upcoming calls for proposals.

7 recommendations with regard to upcoming calls for proposals include:

- Long-term planning of calls for proposal and preliminary communication of conditions to regions,
- Preliminary publication of the 5th call contents on the website,
- Implementation of workshops in regions to inform about the contents and changes in the call for proposals,
- Restriction of operations in the field of transport infrastructure,
- Stimulation of project development in the area of preserving biodiversity and management systems in NATURA 2000 areas and in the area of social infrastructure.

When planning the calls for proposals, two options should be considered: two-stage implementation or extension of the period for administrative and eligibility check of received applications. The definition of a regional project should be determined, and regions should be stimulated for development of regional projects also with provision of co-financing. The next call for proposals should not be issued until open matters with regard to already approved operations are solved and the system for efficient implementation of upcoming calls is established.

9 recommendations for the preparation of the application pack include the pursuit of a logical framework, approval of operations with higher level of readiness, use of the updated methodology for preparation of Cost-Benefit Analysis, and amendment of guidelines on eligibility of costs. The funds available for individual calls for proposals should be published without a breakdown per years. It should be highlighted in the application pack that only uncompleted operations are eligible for co-financing, conditions for participation at calls for proposals should be presented in more detail, the indicators and deadlines for achieving operations' objectives set in the contracts for co-financing should be more detailed and the selection criteria for operations within the priority guideline Development of border areas with Croatia should be improved.

Implementing recommendations include 5 recommendations for improved monitoring of operations, performance of financial controls and execution of payments, 5 recommendations related to improvements in the management and implementation of current operations, and 22 recommendations addressing both the management bodies within the 4th development priority and the regional policy operator.

5 recommendations for improved monitoring of operations, financial control and execution of payments include the organisation of information workshops for beneficiaries after contract signing, preparation of risk analysis of operations after execution of on-the-spot controls, faster settlement of payment claims, extension of the deadline for submission of the payment claims until 30 October and strengthening of financial control capacities at the end of the year.

5 recommendations for improving implementation of the existing operations include harmonisation of deadlines for achieving measurable objectives of operations set in the contracts with the real situation regarding the results, the recommendation is meant for operations approved under the first two calls for proposals. Reasons should be inspected for the differences in the calculated share of co-financing for operations approved under this priority and operations approved under Cohesion fund. Beneficiaries should be trained with regard to monitoring the income generation of operations. Addendum to contracts for reallocation of funds and extension of operation implementation period should be concluded as soon as possible, GOSP legal services should be engaged to inspect the regularity of public procurement procedures.

We recommend to the content sector of the Managing Authority to provide training for the Intermediate Body and adopt as soon as possible the forms for final reports of operations. Possibilities for provision of advance payments should be investigated and instructions should be prepared for dealing with payment claims related to operations of constructing the secondary sewage system, where the achievement of objectives depends on the operation financed within the Cohesion Fund.

To increase the effectiveness of the ISARR information system, we recommend that beneficiaries should as soon as possible be provided immediate access to data entry and preparation of payment

claims. Brief training should be organised for all contract managers, and they should be notified of any changes to instructions immediately by electronic means. New indicators originating from assessment guidelines should be entered into ISARR, and databases should be established in the system to monitor risky projects, interdependent projects and projects financed from several sources.

We recommend to the System and control sector to take an active part in the examination and modification of indicators for 468 operations, to begin evaluation of sample 'risky' operations on-the-spot, to prepare definitions for aggregation of the activity indicators to OP SRDP indicators of objectives, and to ensure that new calls for proposals will be based on new indicators set in evaluation guidelines. To serve the needs of future evaluations, applications should be requested in electronic form, and a document stating definitions of objectives, outputs, results, impacts, indicators and the method of aggregation of indicators should be prepared.

The intermediate body should introduce quarterly meetings with all contract managers and a system for tracking borderline decisions, and prepares the database of practice in solving particular issues. Separation of functions between contract managers and controllers should be defined more precisely. Two contractors should be outsourced for controlling of works and public procurement procedures. In the event of a replacement of contract managers, beneficiaries should be notified in writing in reasonable time. A system should be established for beneficiaries to acquire in a reasonable period of time relevant answers that can have decisive influence on operation implementation. A selection of frequently asked questions related to implementation of operations should be established for beneficiaries. Relevant trainings should be organised for contract managers based on previously established needs.

GOSP as the responsible body for implementation of the regional policy is recommended to change the structure of regional councils and to change the method of financing regions in the next financial period.

KAZALO

SEZNAM KRATIC	XI
1. UVODNO POJASNILO	1
2. METODOLOŠKI PRISTOP	2
2.1 TRAJANJE IN LOKACIJA	2
2.2 PREDMET VREDNOTENJA	2
2.3 VSEBINA VREDNOTENJA	2
2.4 NAČIN IZVEDBE VREDNOTENJA.....	2
2.5 VIRI PODATKOV	3
3. VSEBINE OPERACIJ, KI SO SE SOFINANCIRALE V OKVIRU ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE RAZVOJ REGIJ	4
3.1 ANALIZA OPERACIJ GLEDE NA VSEBINSKE TIPE	4
3.2 ANALIZA OPERACIJ Z VIDIKA DODELJENIH SREDSTEV SOFINANCIRANJA PO REGIJAH.....	8
4. VSEBINE OPERACIJ, KI SO SE SOFINANCIRALE V OKVIRU PREDNOSTNE USMERITVE REGIONALNI RAZVOJNI PROGRAMI.....	14
5. VSEBINE OPERACIJ, KI SO SE SOFINANCIRALE V OKVIRU PREDNOSTNE USMERITVE RAZVOJ OBMEJNIH OBMOČIJ S HRVAŠKO.....	22
6. USPEŠNOST PRI DOSEGANJU CILJEV ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE OPERATIVNEGA PROGRAMA KREPITVE REGIONALNIH RAZVOJNIH POTENCIALOV ZA OBDOBJE 2007 – 2013	27
6.1 USPEŠNOST PRI DOSEGANJU CILJA OPERATIVNEGA PROGRAMA GLEDE NA KAZALNIKE, OPREDELJENE V OPERATIVNEM PROGRAMU	27
6.2 USPEŠNOST PRI DOSEGANJU SPECIFIČEGA CILJA OPERATIVNEGA PROGRAMA GLEDE NA TIPE OPERACIJ IN NAČRTOVANE AKTIVNOSTI.....	30
6.3 DEJAVNIKI TVEGANJA USPEŠNOSTI Z VIDIKA DOSEGANJA CILJEV PROGRAMA .	35
7. USPEŠNOST ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE PRI DOSEGANJU LIZBONSKIH CILJEV	36
8. USPEŠNOST ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE PRI DOSEGANJU CILJEV HORIZONTALNIH TEM.....	38
8.1 TRAJNOSTNI RAZVOJ S POUČENJEM NA OKOLJSKI DIMENZIJI	38
8.2 ENAKE MOŽNOSTI	38
9. UČINKOVITOST IZVAJANJA ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE	39
9.1 PRIPRAVA JAVNIH RAZPISOV IN RAZPISNE DOKUMENTACIJE	39
9.2 UČINKOVITOST IZVEDBE POSTOPKOV PREVERJANJA, OCENJEVANJA IN POTRJEVANJA VLOG.....	43
9.3 UČINKOVITOST IZVAJANJA.....	44

9.4 UČINKOVITOST PRI UGOTAVLJANJU IN PREPREČAVANJU DVOJNEGA FINANCIRANJA	48
9.5 FINANČNA UČINKOVITOST	48
9.6 DEJAVNIKI TVEGANJA UČINKOVITOSTI IN USPEŠNOSTI NA RAVNI OPERACIJ, KI SE IZVAJAJO	50
9.7 SLABOSTI PRIPRAVE IN IZVAJANJA OPERACIJ, NA KATERE UPRAVIČENCI NISO DOVOLJ POZORNI.....	52
10. ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA.....	53
10.1 VSEBINSKA PRIPOROČILA.....	53
10.2 IZVEDBENA PRIPOROČILA.....	56
PRILOGA 1 – RAZDELITEV SREDSTEV SOFINANCIRANJA OPERACIJ ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE PO REGIJAH (ZAJETO ŠTEVILO PROJEKTOV = 468).....	61
PRILOGA 2 – PREGLEDI OPERACIJ PO OBČINAH	85
PRILOGA 3 – ANALIZA JAVNIH RAZPISOV	98
PRILOGA 4 – INDEKS RAZVOJNE OGROŽENOSTI	110
PRILOGA 5 – SEZNAM ODPOVEDANIH OPERACIJ	111
PRILOGA 6 – SEZNAM ZAKLJUČENIH OPERACIJ.....	112
PRILOGA 7 – SEZNAM OPERACIJ SEKUNDARNEGA OMREŽJA	113
PRILOGA 8 – SEZNAM OPERACIJ, V KATERIH CILJNE VREDNOSTI KAZALNIKOV NISO NAVEDENE.....	114
PRILOGA 9 – SEZNAM OPERACIJ, V KATERIH VREDNOSTI KAZALNIKOV IZSTOPAJO.....	115
PRILOGA 10 – KAZALNIKI ZA OPERACIJE NATURA 2000.....	116
PRILOGA 11 – UGOTOVITVE IZ RAZGOVOROV Z UPRAVIČENCI IZBRANIH OPERACIJ.....	117
PRILOGA 12 – SEZNAM OPRAVLJENIH RAZGOVOROV	118

SEZNAM KRATIC

Kratica	Opis
EK	Evropska komisija
EPD	Enotni programski dokument
ESRR	Evropski sklad za regionalni razvoj
DIIP	Dokument identifikacije investicijskega projekta
ISARR	Informacijski sistemi ARR
IP	Investicijski program
IPA	Instrument za predpristopno pomoč
IRO	Indeks razvojne ogroženosti
ISPA	Instrument for structural Policies for Pre – Accession
JN	Javno naročilo
JR	Javni razpis
MDDSZ	Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve
MF	Ministrstvo RS za finance
MKGP	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
NRP	Načrt razvojnih programov
OP	Operativni program
OPPN	Občinski podrobni prostorski načrt
OP RR	Operativni program krepite regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013
OU	Organ upravljanja
PGD	Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja
PZI	Projekt za izvedbo
RRA	Regionalna razvojna agencija
RRP	Regionalni razvojni program
ROOSH	Razvoj obmejnih območij s Hrvaško
SVLR	Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko
SVREZ	Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropske zadeve
ZZI	Zahtevak za izplačilo
ZZP	Zahtevak za povračilo

1. UVODNO POJASNILO

Evalvacijsko poročilo je pripravljeno kot rezultat neodvisnega operativnega vrednotenja podjetja Pitija, svetovanje d. o. o., ki je bilo izbrano na osnovi javnega naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko (SVLR) številka 15/2008, objavljenega na Portalu javnih naročil 10. 9. 2008 z oznako JN7700/2008.

Predmet javnega naročila je bilo operativno vrednotenje 4. razvojne prioritete 'RAZVOJ REGIJ' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013.

Vrednotenje je zajemalo dve prednostni usmeritvi:

1. Regionalni razvojni programi
2. Razvoj obmejnih območij s Hrvaško

Naročnikov namen je z izvedbo vrednotenja izboljšati procese in načine dela na vsebinskem in administrativnem področju ter izboljšati pripravo in izvajanje bodočih razpisov v okviru 4. razvojne prioritete za doseganje ciljev obeh prednostnih usmeritev. V tem evalvacijskem poročilu sta v skladu z naročnikovim soglasjem zajeti vrednotenji obeh prednostnih usmeritev. V nadaljevanju predstavljamo metodologijo in ugotovitve izvedenega vrednotenja.

2. METODOLOŠKI PRISTOP

2.1 TRAJANJE IN LOKACIJA

Naročnik vrednotenja je bila Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko. Vrednotenje se je izvajalo med novembrom 2008 in aprilom 2009¹. Presečni datum vrednotenja je 17. marec 2009. Lokacija izvedbe vrednotenja je bila Republika Slovenija.

2.2 PREDMET VREDNOTENJA

Predmet vrednotenja je bila četrta razvojna prioriteta 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013. Četrta razvojna prioriteta sestoji iz dveh prednostnih usmeritev, in sicer prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi ter prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško. Čeprav je bilo v naročilu zahtevano, da se prednostni usmeritvi obravnavata v ločenih evalvacijskih poročilih, je bilo med izvajanjem vrednotenja z naročnikom dogovorjeno, da se obe prednostni usmeritvi obravnavata v dveh ločenih poglavjih v okviru enega poročila, ob tem pa se pripravi še sintezno poglavje za celotno četrto prioriteto skupaj.

2.3 VSEBINA VREDNOTENJA

Namen tega evalvacijskega poročila je bilo vsem upravljalcem programa Evropskega sklada za regionalni razvoj celovito predstaviti izvajanje četrte razvojne prioritete v okviru prvega, drugega, tretjega in četrtega javnega razpisa za prednostno usmeritev Regionalni razvojni programi ter prvega in drugega javnega razpisa za prednostno usmeritev Razvoj obmejnih območij s Hrvaško. V poročilu so izpostavljene glavne slabosti in prednosti izvajanja programa z namenom, da bi se slabosti odpravile ali vsaj omilile, prednosti pa upoštevale v prihodnjih razpisih.

Vrednotenje je usmerjeno na pet najpomembnejših sklopov:

- **analiza vsebine projektov, ki so se financirali v okviru četrte razvojne prioritete**
- **vrednotenje uspešnosti doseganja ciljev četrte razvojne prioritete Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013**
- **vrednotenje uspešnosti četrte razvojne prioritete pri doseganju lizbonskih ciljev**
- **vrednotenje uspešnosti četrte razvojne prioritete pri doseganju ciljev horizontalnih tem**
- **vrednotenje učinkovitosti izvajanja četrte razvojne prioritete**
- **zaključki in priporočila**

2.4 NAČIN IZVEDBE VREDNOTENJA

Vrednotenje smo izvedli v devetih korakih, ki so prikazani v nadaljevanju.

¹ Poročilo sta pripravili Tatjana Božinac Mohorčič in Julija Marošek.

Aktivnost
Priprava načrta izvedbe vrednotenja
Uvodni sestanek s predstavniki organa upravljanja, organa za potrjevanje, revizijskega organa in posredniškega telesa
Priprava metodologije
Pregled in analiza dokumentov, določitev vzorca za pregled na kraju samem
Izvajanje razgovorov
Priprava osnutka poročila
Osnutek poročila, posredovan v komentarje OU, posredniškemu telesu, organu za potrjevanje in revizijskemu organu (v elektronski različici)
Obdobje za pripravo in posredovanje komentarjev, priprava povzetkov v slovenskem in angleškem jeziku
Priprava poročila, vključno z lektoriranjem
Posredovanje poročila OU, posredniškemu telesu, organu za potrjevanje in revizijskemu organu (v elektronski in papirni različici)

V prvem koraku smo pripravili načrt izvedbe vrednotenja in ga na uvodnem sestanku predstavili predstavnikom sektorja za ESSR v okviru organa upravljanja, sektorja za sistem in nadzor, organa za potrjevanje, revizijskega organa, posredniškega telesa in tehnične pomoči. Nadaljevali smo s pripravo metodološkega okvira ter pregledom in analizo informacij, pridobljenih iz pogodb za vse operacije. V okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi smo pregledali pogodbe za 423 operacij, v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško pa 45. Pri statistični obdelavi podatkov, grafih in kartah smo izhajali iz statističnih regij. Javni razpisi prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi so sicer omogočali prehode občin v drugo statistično regijo, a tega pri prikazu nismo upoštevali.

Nabor operacij za ogled na terenu smo pripravili v sodelovanju z vsemi skrbniki pogodb. Pri oblikovanju vzorca operacij smo upoštevali vsebino, velikost in razporeditev po regijah. Na terenu smo opravili razgovore z upravičenci 60 operacij. O ugotovitvah smo sprotno obveščali posredniško telo. Končne ugotovitve, zaključke in priporočila smo predstavili predstavnikoma posredniškega telesa in organa upravljanja. Osnutek poročila je bil v elektronski različici posredovan v komentarje organu upravljanja, posredniškemu telesu, organu za potrjevanje in revizijskemu organu.

Informacije in podatke smo zbirali na dva načina, in sicer na osnovi razpoložljivih dokumentov in razgovorov s skrbniki pogodb pri posredniškem telesu kot tudi pri predstavnikih organa upravljanja na SVLR ter predstavnikih izbranih upravičencev. Ob finalizaciji osnutka evalvacijskega poročila smo z ugotovitvami in priporočili vrednotenja seznanili ustrezne odgovorne osebe pri posredniškem telesu ter organu upravljanja in upoštevali njihove pripombe.

2.5 VIRI PODATKOV

Informacije smo pridobivali iz naslednjih virov:

- Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013
- pogodb o sofinanciranju (458) in sklepov o sofinanciranju (10)
- objavljenih javnih razpisov in razpisne dokumentacije za obe prednostni usmeritvi
- razgovorov s predstavniki organa upravljanja
- razgovorov s skrbniki pogodb pri posredniškem telesu
- opisa sistema upravljanja in nadzora
- dokumentacije o operacijah upravičencev
- razgovorov z upravičenci na terenu
- razgovorov s predstavniki iz oddelka ISARR.

3. VSEBINE OPERACIJ, KI SO SE SOFINANCIRALE V OKVIRU ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE RAZVOJ REGIJ

V tem poglavju je predstavljena analiza operacij celotne četrte razvojne prioritete Razvoj regij, v naslednjih dveh poglavjih pa sta prednostni usmeritvi predstavljeni posamično.

V okviru četrte razvojne prioritete je bilo v šestih razpisih potrjenih skupno 487 operacij. Sredi marca 2009 je bilo zaključenih 52 operacij (seznam je podan v Prilogi 6), 19 upravičencev je od pogodb o sofinanciranju odstopilo (seznam je podan v Prilogi 5), 416 pa se jih še izvaja. Analiza je bila v nadaljevanju izdelana za 468 operacij in ne vključuje operacij, pri katerih je prišlo do odstopa od pogodb o sofinanciranju. Od skupno 468 operacij je 423 iz prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi in 45 iz prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško. Za izvedbo 468 operacij so bile sklenjene pogodbe o sofinanciranju oz. izdani sklepi o sofinanciranju v višini 311.763.271,28 €, od tega 294.735.748,73 € v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi in 17.027.522,55 € v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško.

Uvodoma podajamo še nekaj pojasnil o izvajanju posamezne prednostne usmeritve.

Prednostna usmeritev 4.1 Regionalni razvojni programi je tako po vsebinskih področjih kot tudi glede razpoložljivih sredstev in upravičencev obsežnejša od prednostne usmeritve 4.2 Razvoj obmejnih območij s Hrvaško, razlika pa je tudi v načinu potrjevanja operacij.

Prednostna usmeritev Regionalni razvojni programi je v izvedenih štirih javnih razpisih omogočila sofinanciranje operacij na naslednjih vsebinskih področjih: ekonomska in izobraževalna infrastruktura, prometna infrastruktura, okoljska infrastruktura, razvoj urbanih naselij, javna infrastruktura v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in turističnih območjih ter socialna infrastruktura. Sofinanciranje operacij iz ESSR je mogoče do največ 85 % upravičenih stroškov, razliko v višini najmanj 15 % upravičenih stroškov pa zagotavljajo občine.

Prednostna usmeritev Razvoj obmejnih območij s Hrvaško je v dveh javnih razpisih omogočala sofinanciranje operacij na področju prometne, okoljske in ekonomske infrastrukture (slednja je bila predmet sofinanciranja le pri prvem javnem razpisu). Operacije se lahko izvajajo v 10 km obmejnem pasu z Republiko Hrvaško. Sofinanciranje iz operativnega programa je do 100 % upravičenih stroškov, od tega iz ESSR 85 % in iz državnega proračuna 15 %.

Pri pripravi analize smo izhajali iz podatkov, ki so navedeni v sklenjenih pogodbah o sofinanciranju oz. iz sklepov o sofinanciranju (v 10 primerih operacij). Navedena sredstva prikazujejo v preglednicah vrednosti sofinanciranja operacij iz sredstev operativnega programa, pri čemer v primeru prve prednostne usmeritve ta sredstva predstavljajo samo prispevek Skupnosti, v primeru druge prednostne usmeritve pa tudi lastno udeležbo na nacionalni ravni (državni proračun). Stanje zajema podatke na dan 21. 1. 2009. Lastna udeležba, ki jo za izvedbo operacij zagotavljajo upravičenci, v analizi ni zajeta.

V delu, kjer smo primerjali višino sredstev, dodeljenih v okviru četrte razvojne prioritete za operacije s področja prometne infrastrukture z razčlenitvijo sredstev po kodah v Prilogi 1 OP RR, smo pri operacijah druge prednostne usmeritve upoštevali samo delež prispevka Skupnosti, da smo tako zagotovili primerljivost podatkov.

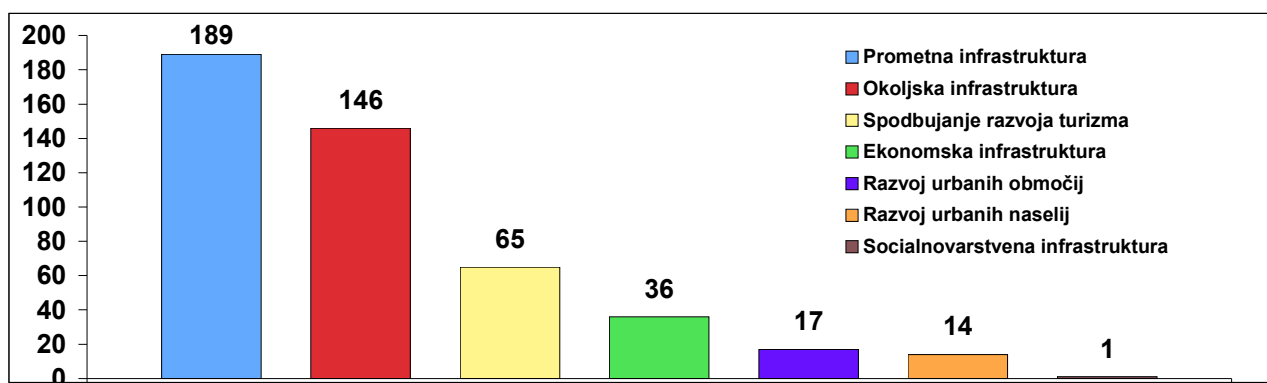
3.1 ANALIZA OPERACIJ GLEDE NA VSEBINSKE TIPE

Iz spodnje preglednice in obeh grafov je razvidno, da je v okviru četrte razvojne prioritete po sklenjenih pogodbah o sofinanciranju oz. sklepih o sofinanciranju največ sredstev bilo dodeljenih operacijam s področja prometne infrastrukture, in sicer 35,50 %, sledijo pa operacije okoljske infrastrukture z 31,63 %.

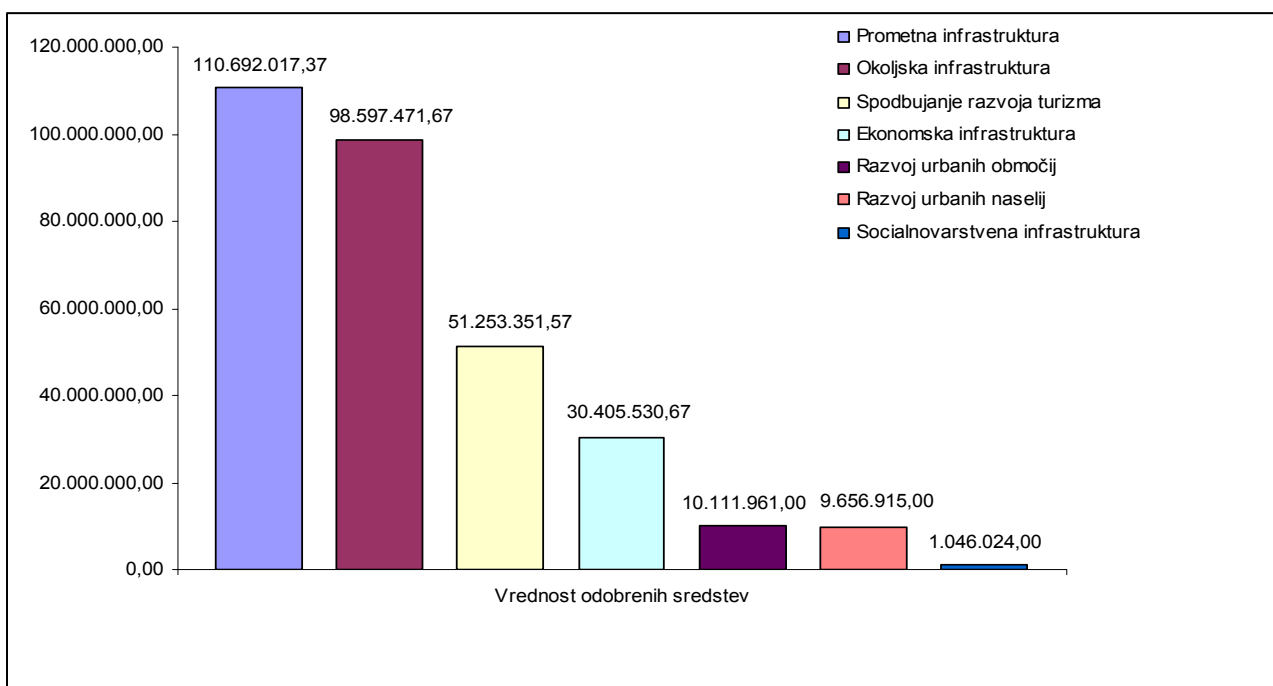
Preglednica 1: Razdelitev operacij v okviru četrte razvojne prioritete po vsebinskih področjih

Vsebinska področja	Število operacij	Vrednost pogodb o sofinanciranju v €	% sredstev
Prometna infrastruktura (4.1 in 4.2)	189	110.692.017,37	35,50
Okoljska infrastruktura (4.1 in 4.2)	146	98.597.471,67	31,63
Spodbujanje razvoja turizma	65	51.253.351,57	16,44
Ekonomska infrastruktura (4.1 in 4.2)	36	30.405.530,67	9,75
Razvoj urbanih območij	17	10.111.961,00	3,24
Razvoj urbanih naselij	14	9.656.915,00	3,10
Socialnovarstvena infrastruktura	1	1.046.024,00	0,34
SKUPAJ	468	311.763.271,28	100

Slika 1: Grafični prikaz operacij v okviru četrte razvojne prioritete po vsebinskih področjih



Slika 2: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij, potrjenih v okviru četrte razvojne prioritete, po vsebinskih področjih v €

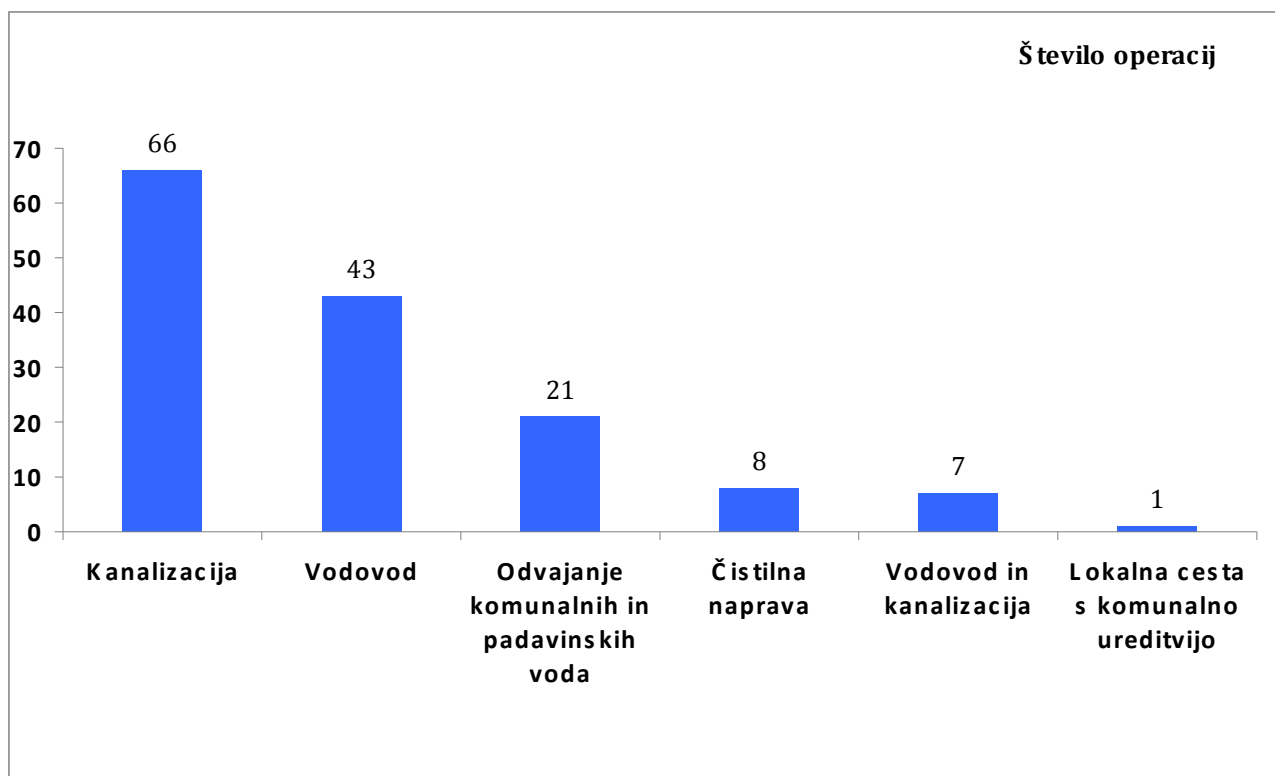


V okviru prometne infrastrukture je bil večinski delež sredstev namenjen obnovi lokalnih cest, v okviru okoljske infrastrukture pa urejanju kanalizacije (okoli 43 %) in vodovodov (okoli 27 %).

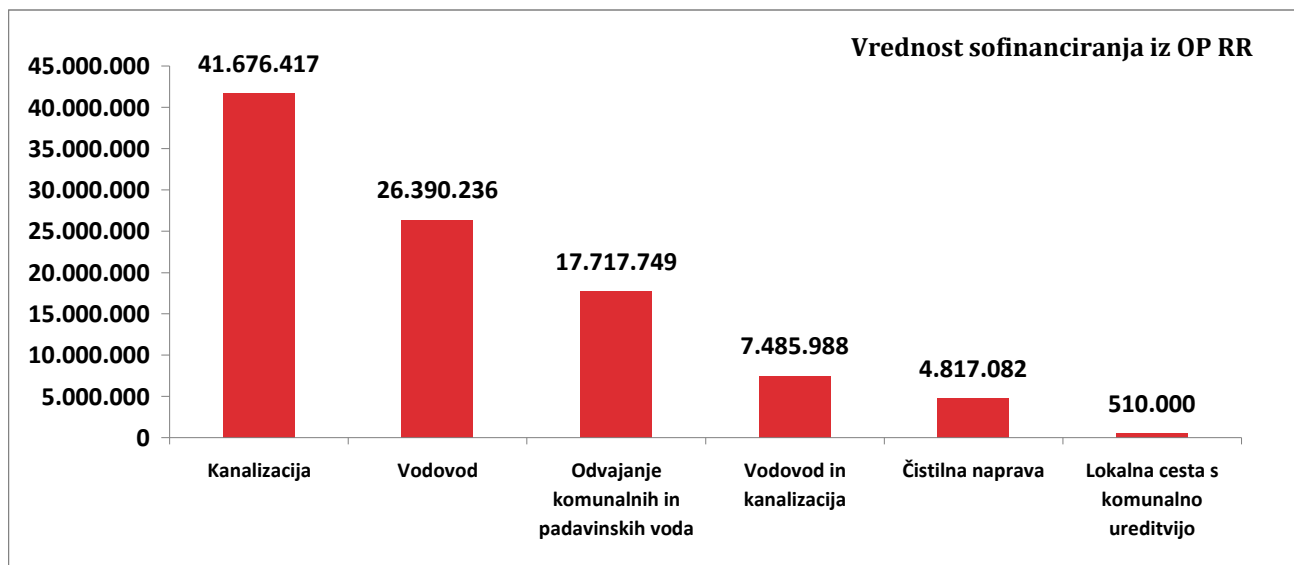
Preglednica 2: Operacije okoljske infrastrukture v četrti razvojni prioriteti

Upravičeni nameni	Število operacij	Vrednost pogodb o sofinanciranju v €	% sredstev
Kanalizacija	66	41.676.417,00	42,27
Vodovod	43	26.390.236,00	26,76
Odvajanje komunalnih in padavinskih voda	21	17.717.749,49	17,97
Čistilna naprava	8	4.817.081,58	4,89
Vodovod in kanalizacija	7	7.485.987,60	7,59
Lokalna cesta s komunalno ureditvijo	1	510.000,00	0,52
SKUPAJ	146	98.597.471,67	100

Slika 3: Grafični prikaz operacij okoljske infrastrukture v okviru četrte razvojne prioritete po namelih



Slika 4: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij četrte razvojne prioritete po upravičenih namenih v okviru okoljske infrastrukture v €



Operativni program krepite regionalnih razvojnih potencialov namenja četrto razvojno prioriteto 728.756.042 €, od tega znašajo sredstva Skupnosti 619.442.634 €. Razčlenitev sredstev Skupnosti po kategorijah je na ravni celotnega programa navedena v Prilogi 1 OP RR, pri čemer so nekatere kategorije izključno v domeni četrte razvojne prioritete. SVRL nam je dodatno posredoval še podatke o razčlenitvi sredstev Skupnosti po posameznih namenih (kodah) znotraj četrte razvojne prioritete. Podatke o načrtovani razdelitvi sredstev smo primerjali s sredstvi, dodeljenimi za sofinanciranje operacij, ki so bile potrjene v okviru šestih javnih razpisov.

V Prilogi 1 (Okvirna razčlenitev prispevka Skupnosti po kategorijah v OP RR) je navedeno, da bo na ravni operativnega programa za regionalne/lokalne ceste namenjenih 43.360.984 €, za upravljanje in distribucijo vode 77.430.329 €, čiščenje odpadnih voda 54.201.230 €, za spodbujanje biološke raznovrstnosti in varstva narave (vključno z Naturo 2000) pa 49.555.411 €.

Razčlenitev prispevka Skupnosti v okviru četrte razvojne prioritete pokaže, da je za upravljanje in distribucijo vode, čiščenje odpadnih voda ter preprečevanje tveganj (kode 45, 46, 53) namenjenih 154.860.659 €, za lokalne ceste 43.360.984 €, za razvoj turizma ter ohranjanja naravne in kulturne dediščine (kode 55, 56, 58, 59) pa 30.972.132 €.

Na osnovi primerjave načrtovanih vrednosti in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je razvidno, da je bilo v primerjavi z načrtovanimi kar 2,4-krat več sredstev Skupnosti namenjenih predvsem za obnovo lokalnih cest. Tovrstne investicije nimajo vidnejših neposrednih gospodarskih učinkov, vendar pa so ustrezne, če potrebe po določeni prometni infrastrukturi izvirajo iz specifičnih zahtev gospodarstva (posameznih podjetij ali turističnih objektov), saj regije z njimi zagotavljajo turistično in poslovno prijazno okolje ter podjetja spodbujajo k delovanju v njihovem okolju. Čeprav je bila osnovna ideja zlasti v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi zasnovana na tak način, se žal v nekaterih operacijah prometne infrastrukture ni realizirala.

Čeprav se tudi v okviru okoljske infrastrukture po vrednosti dodeljenih sredstev približujemo načrtovanim, so tovrstne investicije še vedno zaželeno. Njihovo upravičenost utemeljujemo z investicijami v varovanje okolja ter dvigom kakovosti življenja prebivalstva kakor tudi z izpolnjevanjem zahtev okoljske strategije.

V okviru *spodbujanja razvoja turizma* je kar nekaj operacij, ki izhajajo iz območij NATURA 2000, vendar pa so vanje vključena predvsem obnavljanja lokalnih cest v območju NATURA 2000. V prilogi 1 OP RR je 49.555.411 € predvidenih za spodbujanje biološke raznovrstnosti in varstva narave (vključno z NATURO 2000). Po naših podatkih se take operacije, z izjemo ene, še ne izvajajo. Menimo tudi, da je

bil znesek, ki je v Prilogi 1 v OP RR predviden za te namene, previsok, saj se tovrstni projekti financirajo tudi iz drugih evropskih programov (kot so LIFE+, Cilj 3 teritorialno sodelovanje).

V okviru četrte razvojne prioritete se za spodbujanje razvoja turizma financirajo tudi investicije v turistično infrastrukturo in investicije v obnovo kulturne dediščine. V okviru Priloge 1 OP RR je bilo za izboljšanje turističnih storitev predvidenih 32.204.296 €, za varovanje in ohranjanje kulturne dediščine 41.347.516 € ter za razvoj kulturne infrastrukture 41.347.516 €, vendar ti zneski vključujejo tudi investicije iz tretje razvojne prioritete. V okviru razčlenitve četrte razvojne prioritete je iz sredstev Skupnosti za turizem in kulturo (kode 55, 56, 58 in 59) namenjenih 30.971.132 €. Če primerjamo vrednost pogodb o sofinanciranju za 65 operacij, ki so bile v okviru prednostne usmeritve RRP na področju spodbujanja razvoja turizma sklenjene na osnovi prvih štirih razpisov, so načrtovane vrednosti sredstev Skupnosti v okviru četrte razvojne prioritete že presežene. Take investicije neposredno prispevajo k ustvarjanju novih delovnih mest in povečanju prihodkov, zato so zaželeno.

V prilogi 1 OP RR je predvidenih tudi 61.944.263 € za celostne projekte za obnovo mest in podeželja, kar pokriva razvoj urbanih območij. V okviru te razsežnosti so bila sredstva namenjena predvsem za vzpostavitev katastrof gospodarske infrastrukture ter za prenavo in sanacijo mestnih jeder.

V prilogi 1 OP RR je 34.069.345 € sredstev predvidenih za spodbujanje čistega mestnega prevoza, od tega 20.648.087 € v okviru četrte razvojne prioritete. Razen ene operacije, ki financira študijo o vpeljavi enotne vozovnice v Ljubljani, tovrstne operacije še niso bile sofinancirane.

OP RR namenja v okviru četrte razvojne prioritete za izobraževalno in zdravstveno infrastrukturo 30.972.132 €. Do sedaj se izvaja ena operacija izgradnje doma za ostarele.

V OP RR je na strani 83 v točki 3.5.4.1 za prednostno usmeritev Regionalni razvojni programi zapisano, da bo na agregatni ravni za prvi (ekonomska in izobraževalna infrastruktura ter prometna infrastruktura) in drugi sklop (okoljska infrastruktura, razvojni projekti v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih) namenjenih 35–45 % sredstev, za tretji sklop (razvoj urbanih območij in socialna infrastruktura) pa ne več kot 25 %. S tega vidika naj bi bilo za vsakega od prvih dveh sklopov namenjenih med 216.804.921,90 € in 278.749.185,30 €, za tretji sklop pa ne več kot 154.860.658,50 €. Za prednostno usmeritev Razvoj obmejnih območij s Hrvaško taka razdelitev na posamezne namene ne obstaja. Po podatkih iz razčlenitve sredstev Skupnosti, ki nam jo je posredoval organ upravljanja, je za celotno prednostno usmeritev namenjenih 33.604.483 €.

Med višino zneskov, navedenih na strani 83, in Prilogo 1 obstaja bistvena razlika, povezana s kakovostjo OP RR in predhodnega vrednotenja, ki naj bi opozorila na tovrstne neskladnosti. Z vidika upravičenosti porabe sredstev za predvidene namene med izvajanjem OP RR so zneski v Prilogi 1 indikativne narave, zneski na strani 83 (prednostna usmeritev Regionalni razvojni programi) pa naj bi se ne presegali brez predhodnega soglasja Evropske komisije. V okviru četrte razvojne prioritete dogovorjenih zneskov nismo presegli, vendar to ne sme biti edino merilo pri dodeljevanju evropskih sredstev. V interesu države je namreč pokazati, da je evropska sredstva porabila učinkovito in uspešno ter dosegla rezultate, ki se zrcalijo v gospodarskem ali naravnem okolju.

3.2 ANALIZA OPERACIJ Z VIDIKA DODELJENIH SREDSTEV SOFINANCIRANJA PO REGIJAH

Iz spodnje preglednice, grafov in kart je razvidno, da je bilo v okviru 468 operacij pogodbeno vezanih 311.763.271,28 €. Največ sredstev, in sicer 68.780.638,00 €, je prejela Podravska regija. Sledijo ji Savinjska z 48.531.000,60 €, Pomurska s 36.570.634,00 € ter Gorenjska z 32.150.112,00 €. Najmanj sredstev so prejele Osrednjeslovenska, in sicer 6.164.000,00 €, Zasavska 8.155.057,77 € in Notranjskokraška 11.359.528,00 €.

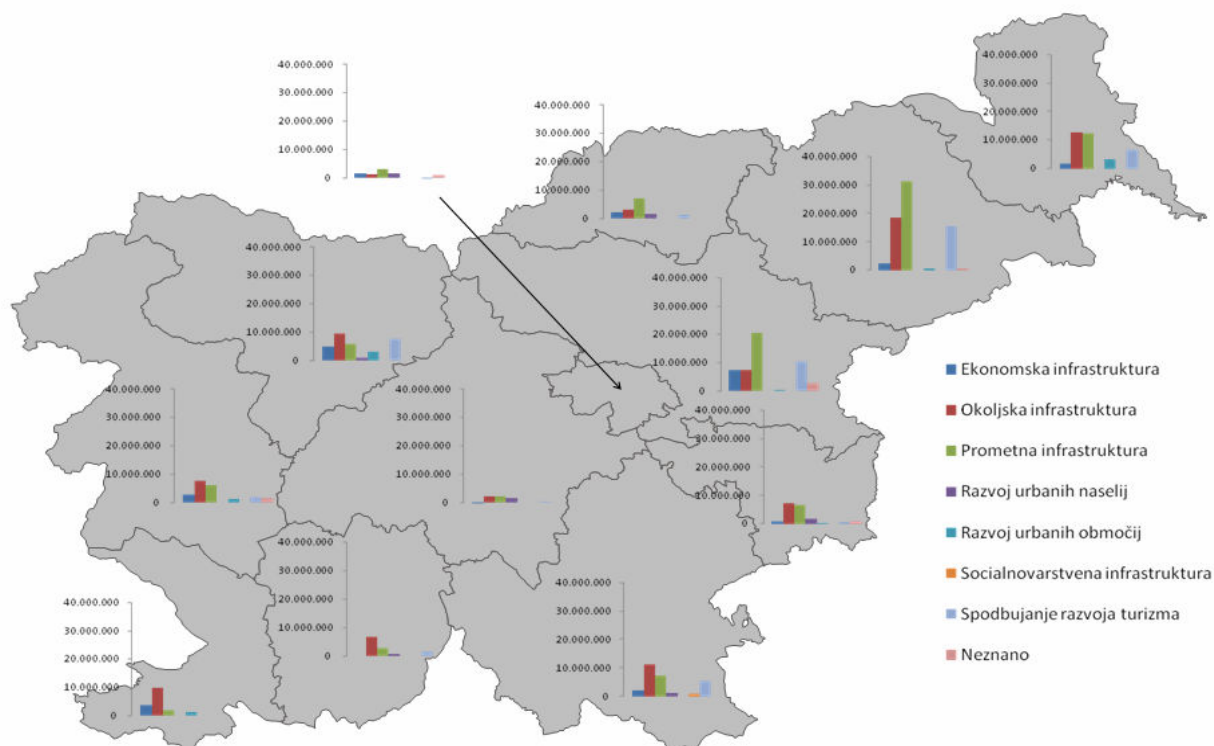
Število operacij se v okviru celotne četrte razvojne prioritete po regijah razlikuje. Pri tem je treba upoštevati, da je bila večina sredstev za operacije namenjena prednostni usmeritvi Regionalni razvojni programi. Število operacij v posamezni regiji je predvsem odvisno od višine razpoložljive kvote in od tega, kakšne projekte so v izvedbenih načrtih RRP potrdili sveti regij. Primerjava povprečnih zneskov

odobrenih sredstev na operacijo po regijah kaže precejšnje razlike. Najvišji povprečni znesek na operacijo beleži Gorenjska, najnižjega pa Osrednjeslovenska.

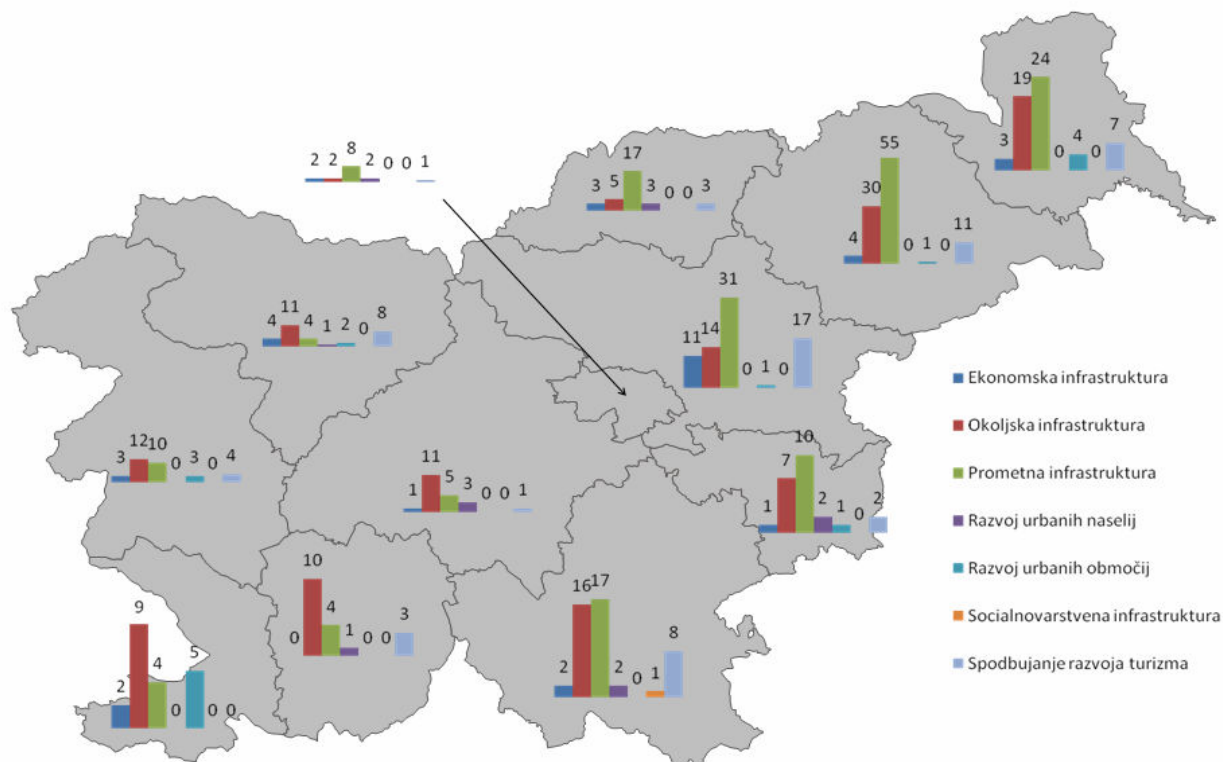
Preglednica 3: Število operacij in sredstva sofinanciranja v okviru četrte razvojne prioritete po regijah

Zap. št.	Regija	Št. operacij	Vrednost pogodb o sofinanciranju v €	% sredstev	Povprečni znesek sofinanciranja na operacijo v €
1	Podravje	101	68.780.638,00	22,06	680.996,42
2	Savinjska	74	48.531.000,60	15,57	655.824,33
3	Pomurje	57	36.570.634,00	11,73	641.590,07
4	Gorenjska	30	32.150.112,00	10,31	1.071.670,40
5	JV Slovenija	46	28.731.482,75	9,22	624.597,45
6	Goriška	32	20.983.812,04	6,73	655.744,13
7	Spodnjeposavska	23	18.651.587,80	5,98	810.938,60
8	Obalnokraška	20	16.706.532,32	5,36	835.326,62
9	Koroška	31	14.978.886,00	4,80	483.189,87
10	Notranjskokraška	18	11.359.528,00	3,64	631.084,89
11	Zasavska	15	8.155.057,77	2,62	543.670,52
12	Osrednjeslovenska	21	6.164.000,00	1,98	293.523,81
SKUPAJ		468	311.763.271,28	100	666.160,84

Karta 1: Vrednost sofinanciranja operacij četrte razvojne prioritete po regijah in po vsebinskih tipih operacij v € (n=311.763.271,28 €)



Karta 2: Število operacij četrte razvojne prioritete po regijah in po vsebinskih tipih operacij v € (n=468)



V Prilogi 1 tega poročila so prikazani prerezi sredstev po vsebinskih tipih operacij v posamezni regiji, v Prilogi 8 podajamo vrednosti indeksa razvojne ogroženosti (IRO) za vse regije za leta 2000, 2003 in 2005, podatki za leto 2006 pa so navedeni v Preglednici 4. Iz Preglednice 4 je razvidno, da so ravno regije, ki so bile po indeksu razvojne ogroženosti med manj razvitimi, največji delež sredstev namenile za obnovo in izgradnjo lokalnih cest (Podravska 45,96 %, Koroška 47,61 %), kar lahko utemeljujemo tudi z razpršeno poselitvijo in posebnostimi posameznih regij. Razvidno je tudi, da so regije v SV delu Slovenije več investirale v obnovo in gradnjo lokalnih cest kot pa v preostalem delu Slovenije. Pri tem velja upoštevati, da so regionalni razvojni programi izdelani v širšem kontekstu in da so sredstva četrte razvojne prioritete eden od virov sofinanciranja za njihovo uresničevanje, zaradi česar ne dajejo celovitega vpogleda v učinke in rezultate razvojnih aktivnosti posamezne regije.

Preglednica 4: Primerjava deleža vlaganj v prometno infrastrukturo in okoljsko infrastrukturo ter indeksa razvojne ogroženosti regij

Regija	2006 (IRO)	Celotna vrednost pogodb o sofinanciranju (€)	Delež sredstev, namenjen prometni infrastrukturi (%)	Delež sredstev, namenjen okoljski infrastrukturi (%)
Podravska	116,8	68.780.638,00	45,96	26,96
Savinjska	92,3	48.531.000,60	47,30	14,97
Pomurska	159,5	36.570.634,00	33,66	34,64
Gorenjska	83,1	32.150.112,00	18,44	29,85
Jugovzhodna Slovenija	101,7	28.731.482,75	25,56	39,79
Goriška	93,8	20.983.812,04	29,13	42,72
Spodnjeposavska	116,8	18.651.587,80	35,82	39,42
Obalnodravska	82,4	16.706.532,32	11,34	58,48
Koroška	103,9	14.978.886,00	47,61	21,08
Notranjskokraška	127	11.359.528,00	24,13	58,12
Zasavska	113,9	8.155.057,77	48,81	15,03
Osrednjeslovenska	8,7	6.164.000,00	32,41	32,80

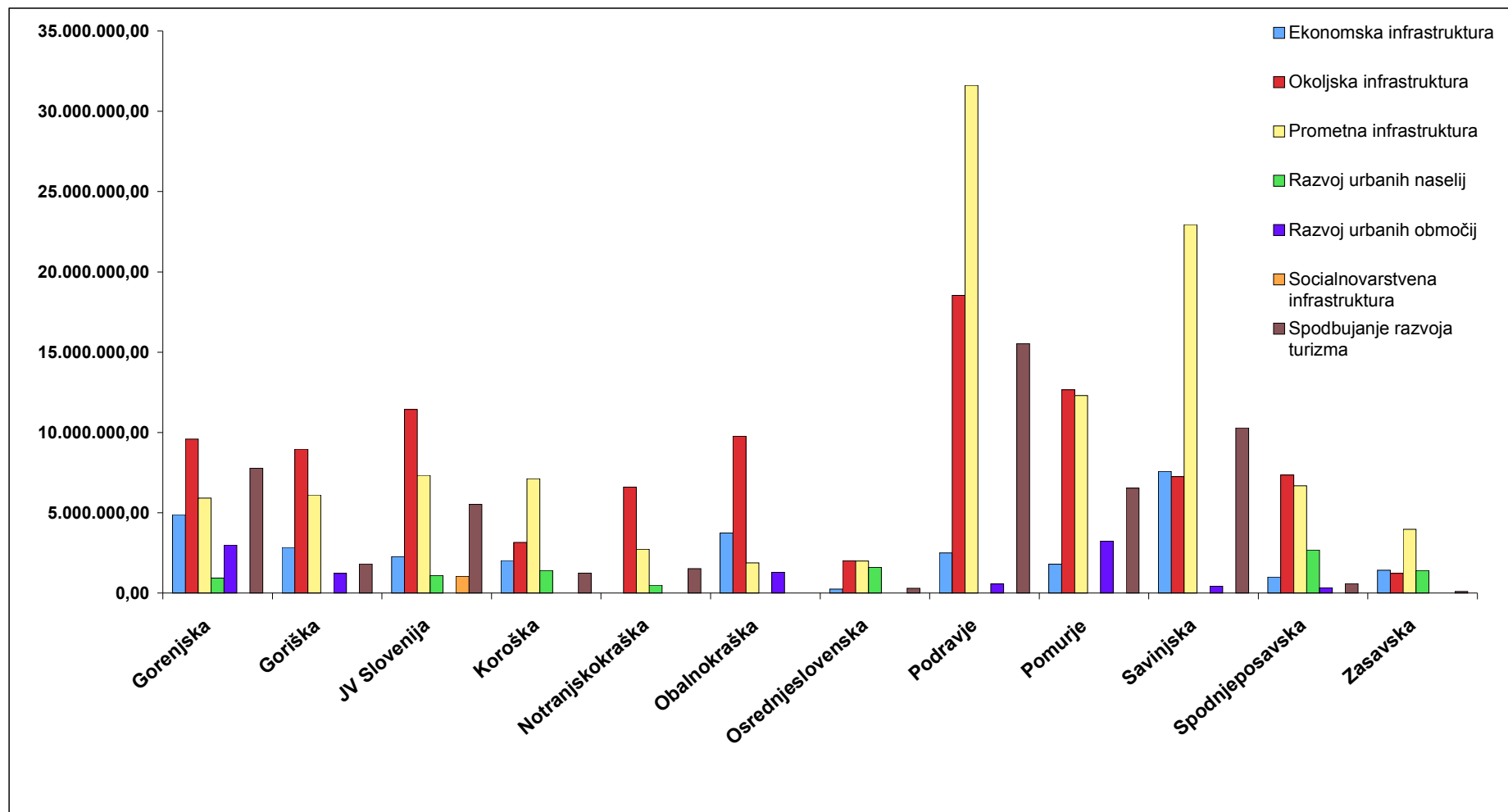
Že od leta 2000 so po indeksu razvojne ogroženosti na prvih petih mestih vedno iste regije, in sicer Pomurska, Spodnjeposavska, Podravska, Zasavska in Notranjskokraška (glej Prilogo 4), pri čemer velja omeniti, da se je med posameznimi leti spreminjala tudi metodologija za izračun IRO. V skladu z indeksom razvojne ogroženosti se je v te regije proporcionalno stekal večji delež finančnih sredstev iz naslova neposrednih regionalnih spodbud, ki so bile nadomeščene s sredstvi ESRR, upravičenci iz teh območij pa so na nekaterih javnih razpisih dobivali dodatne točke in podobno.

Sredstva četrte razvojne prioritete so le del spodbud, ki jih regije lahko koristijo, in zato ne omogočajo ocenjevanja vpliva na razvitost oz. konkurenčnost regij.

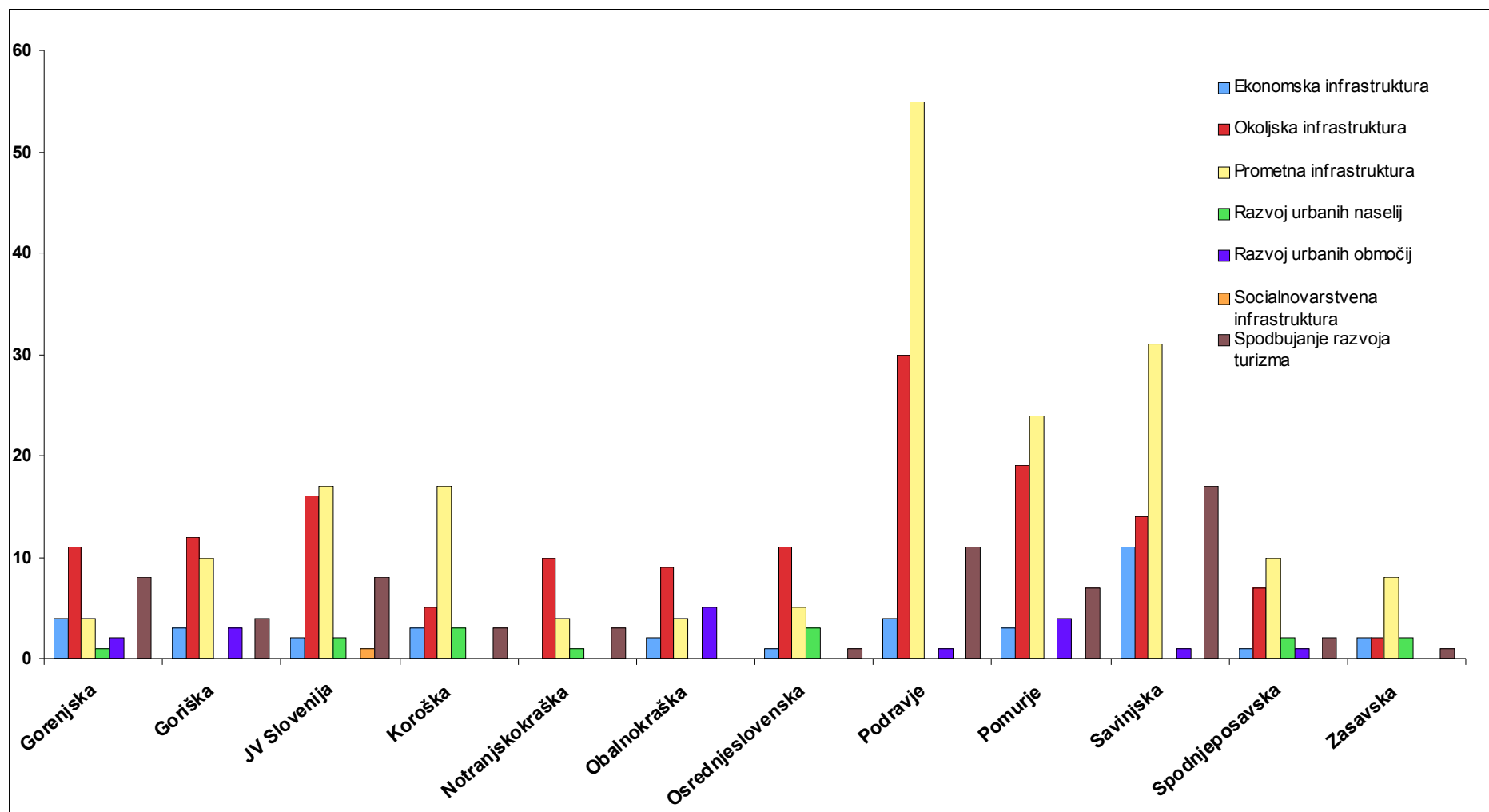
Izbor in potrjevanje operacij na prednostni usmeritvi Regionalni razvojni programi je temeljil na vnaprejšnji določitvi kvot razpoložljivih sredstev po regijah za obdobje 2007–2013. Kot je bilo navedeno v razpisni dokumentaciji, so bile kvote izračunane v skladu z določili 11. člena Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (U.I. RS št. 93/05, 127/06-ZJZP) in Sklepa o razvrstitvi razvojnih regij po stopnji razvitosti za programsko obdobje 2007–2013 (U.I. RS št. 23/06). Na osnovi teh kvot so sveti regij sprejemali izvedbene načrte RRP. Pri tem smo ugotovili, da je bil prevladujoči način izbora operacij v regijah narejen na osnovi nadaljnje razdelitve regionalne kvote po posameznih občinah, ki so v okviru teh sredstev predlagale projekte v potrjevanje na svetu regije.

Izbor operacij v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško ni potekal na ravni regij, temveč na osnovi ocenjevanja po merilih, ki so bila objavljena v razpisni dokumentaciji za posamezni javni razpis, in ki ga je opravila ocenjevalna komisija.

Slika 5: Grafični prikaz operacij četrte razvojne prioritete po vsebinskih področjih in vrednostih sofinanciranja v €



Slika 6: Grafični prikaz operacij četrte razvojne prioritete po številu in vsebinskih področjih



4. VSEBINE OPERACIJ, KI SO SE SOFINANCIRALE V OKVIRU PREDNOSTNE USMERITVE REGIONALNI RAZVOJNI PROGRAMI

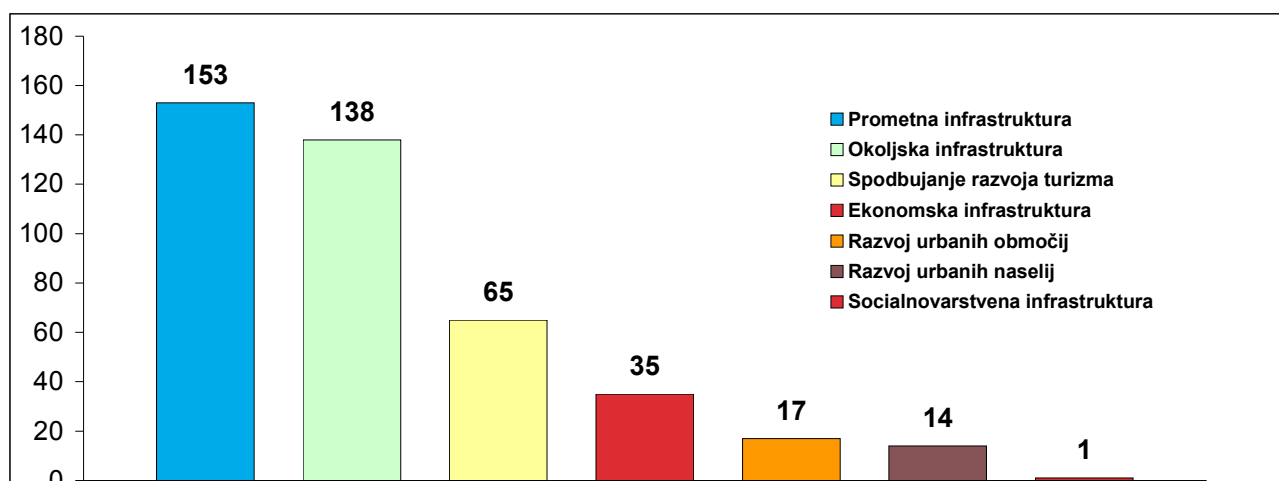
V okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi je bilo v štirih razpisih potrjenih 440 operacij. Do sredine marca 2009 je od pogodb o sofinanciranju odstopilo 17 upravičencev. Zaključenih je bilo 46 operacij, 377 pa se jih je še izvajalo. Analiza je izdelana za 423 operacij in ne vključuje operacij, pri katerih je prišlo do odstopa od pogodb o sofinanciranju.

V spodnji preglednici in na obeh grafih smo prikazali razporeditev sredstev ter število operacij po vsebinah. Največji delež od skupaj 294.735.748,73 € je bil dosedaj dodeljen za operacije prometne in okoljske infrastrukture, in sicer okoli 65 %. Za spodbujanje razvoja turizma je bilo odobrenih okoli 17 % sredstev.

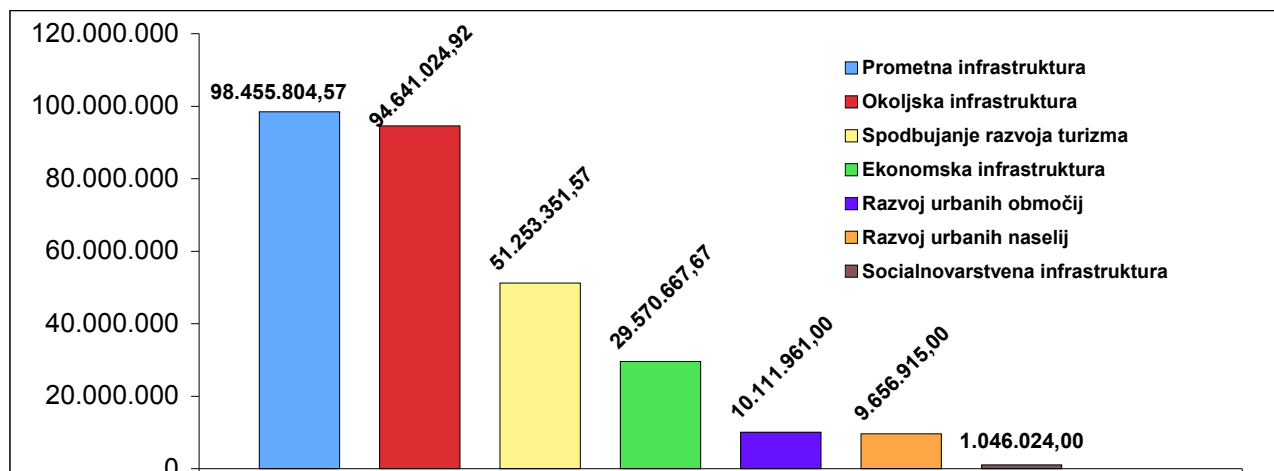
Preglednica 5: Razdelitev sredstev sofinanciranja po vsebinskih področjih operacij v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi

Vsebinska področja	Število operacij	Pogodbena vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Prometna infrastruktura	153	98.455.804,57	33,41
Okoljska infrastruktura	138	94.641.024,92	32,11
Spodbujanje razvoja turizma	65	51.253.351,57	17,39
Ekonomska infrastruktura	35	29.570.667,67	10,03
Razvoj urbanih območij	17	10.111.961,00	3,43
Razvoj urbanih naselij	14	9.656.915,00	3,28
Socialnovarstvena infrastruktura	1	1.046.024,00	0,35
SKUPAJ	423	294.735.748,73	100

Slika 7: Grafični prikaz operacij v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi po vsebinskih področjih



Slika 8: Grafični prikaz razdelitve sredstev sofinanciranja v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi po vsebinskih področjih v €



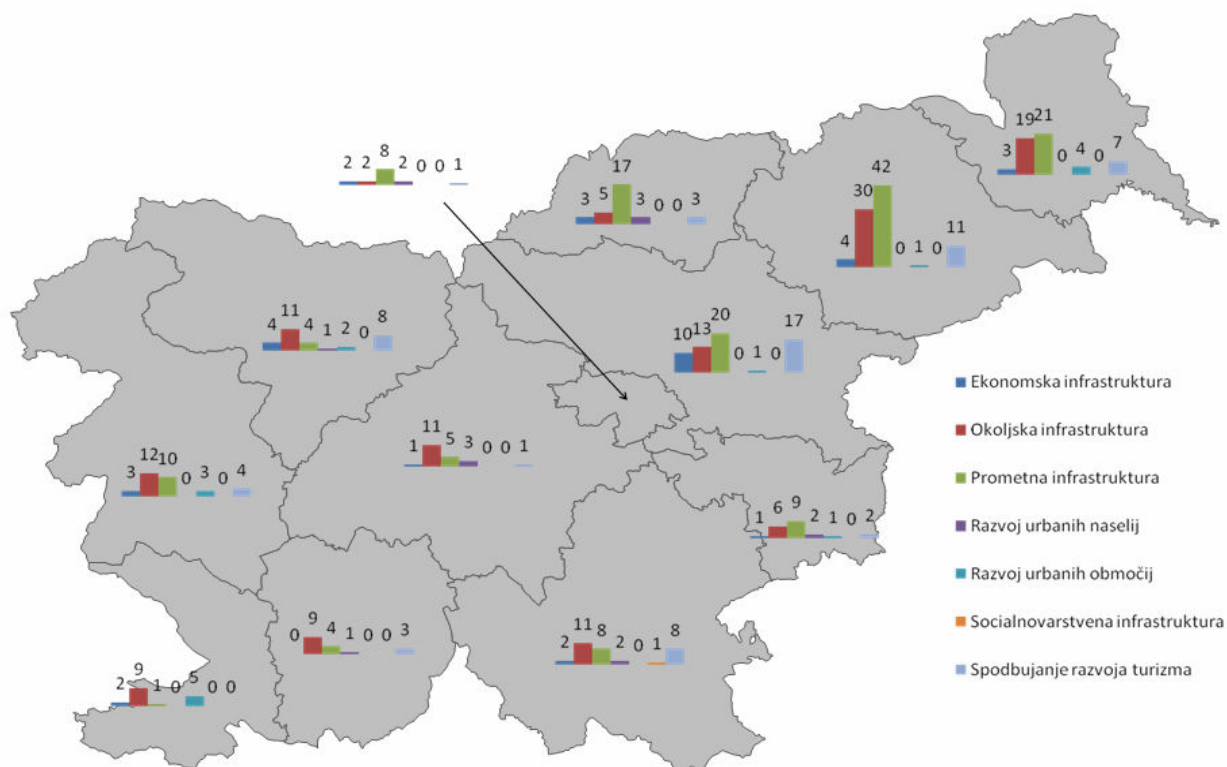
V Preglednici 6 so prikazane razpoložljive kvote sredstev po regijah za celotno programsko obdobje, število do sedaj potrjenih operacij, znesek sofinanciranja in % izkoriščenosti kvot po regijah. V Prilogi 2 pa so na karti prikazani upravičenci po občinah in število operacij, ki jih izvajajo.

Preglednica 6: Sredstva sofinanciranja po pogodbah in izkoriščenost kvot po regijah

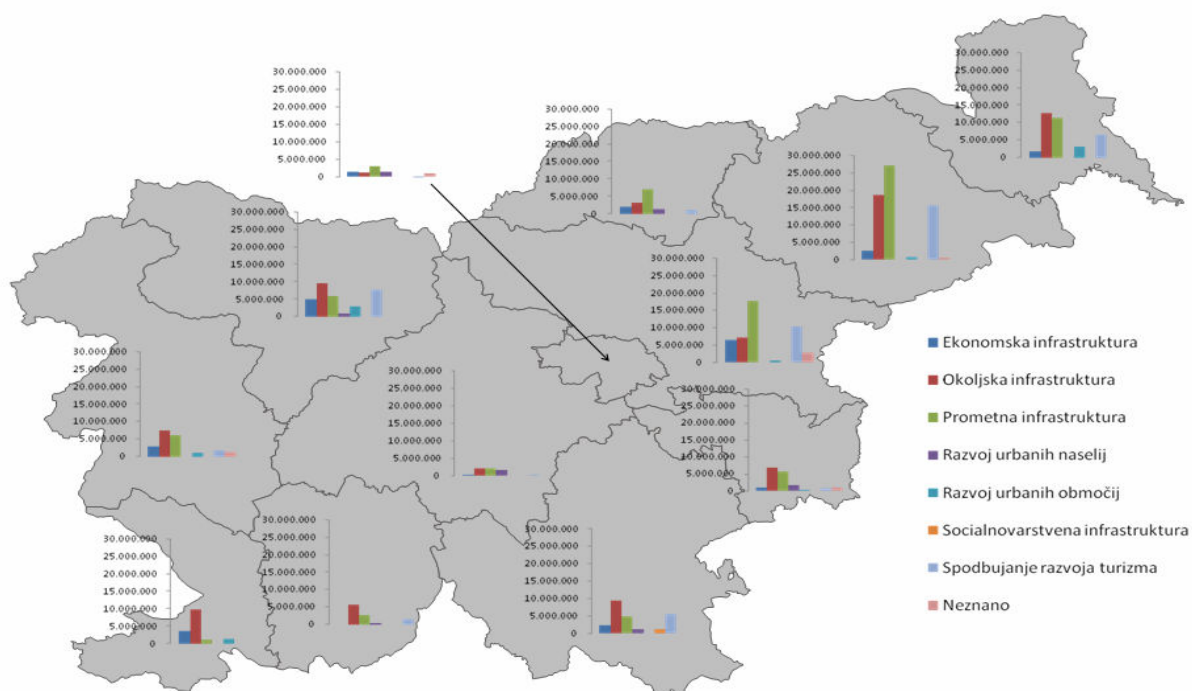
Zap. št.	Regija	Število občin v regiji	Razpoložljiva sredstva OP RR za obdobje 2007–2013 v €	Št. operacij	Vrednost sofinanciranja po sklenjenih pogodbah o sofinanciranju operacij oz. sklepih o sofinanciranju		Izkoriščenost* kvote v %
					€	%	
1	Podravje	41	133.998.779	88	64.661.395,00	21,94	48,26
2	Savinjska	33	85.401.555	65	44.629.981,60	15,14	52,26
3	Pomurje	27	70.194.294	54	35.536.614,00	12,06	50,63
4	Gorenjska	18	59.319.058	30	32.150.112,00	10,91	54,20
5	JV Slovenija	20	50.928.355	32	24.104.707,00	8,18	47,33
6	Goriška	13	40.282.629	32	20.983.812,04	7,12	52,09
7	Spodnjeposavska	4	29.352.452	21	17.030.734,00	5,78	58,02
8	Obalnokraška	7	31.181.467	17	15.961.273,32	5,41	51,19
9	Koroška	12	27.595.505	31	14.978.886,00	5,08	54,28
10	Notranjskokraška	6	23.328.479	17	10.379.176,00	3,52	44,49
11	Zasavska	3	18.598.385	15	8.155.057,77	2,77	43,85
12	Osrednjeslovenska	26	15.657.194	21	6.164.000,00	2,09	39,37
SKUPAJ		210	585.838.152	423	294.735.748,73	100	50,31

*Delež se nanaša na pogodbeno vezana sredstva sofinanciranja iz OP RR in ne na dejansko izkoriščenost sredstev v operacijah (stanje 21. 1. 2009).

Karta 3: Karta števila in tipa operacij prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi (n=423)



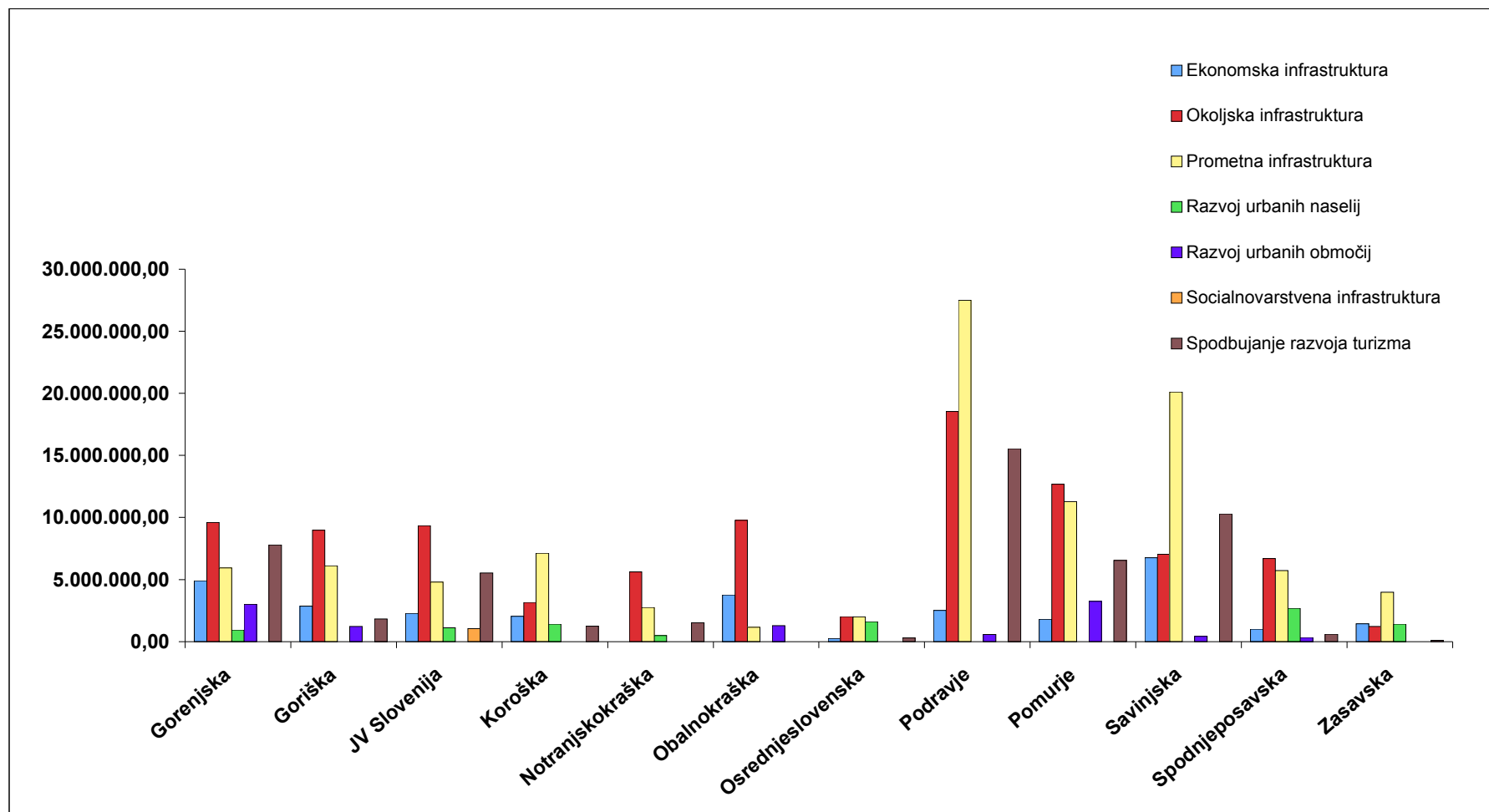
Karta 4: Karta vrednosti sofinanciranja za operacije prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi (n=294.735.748,73 €)



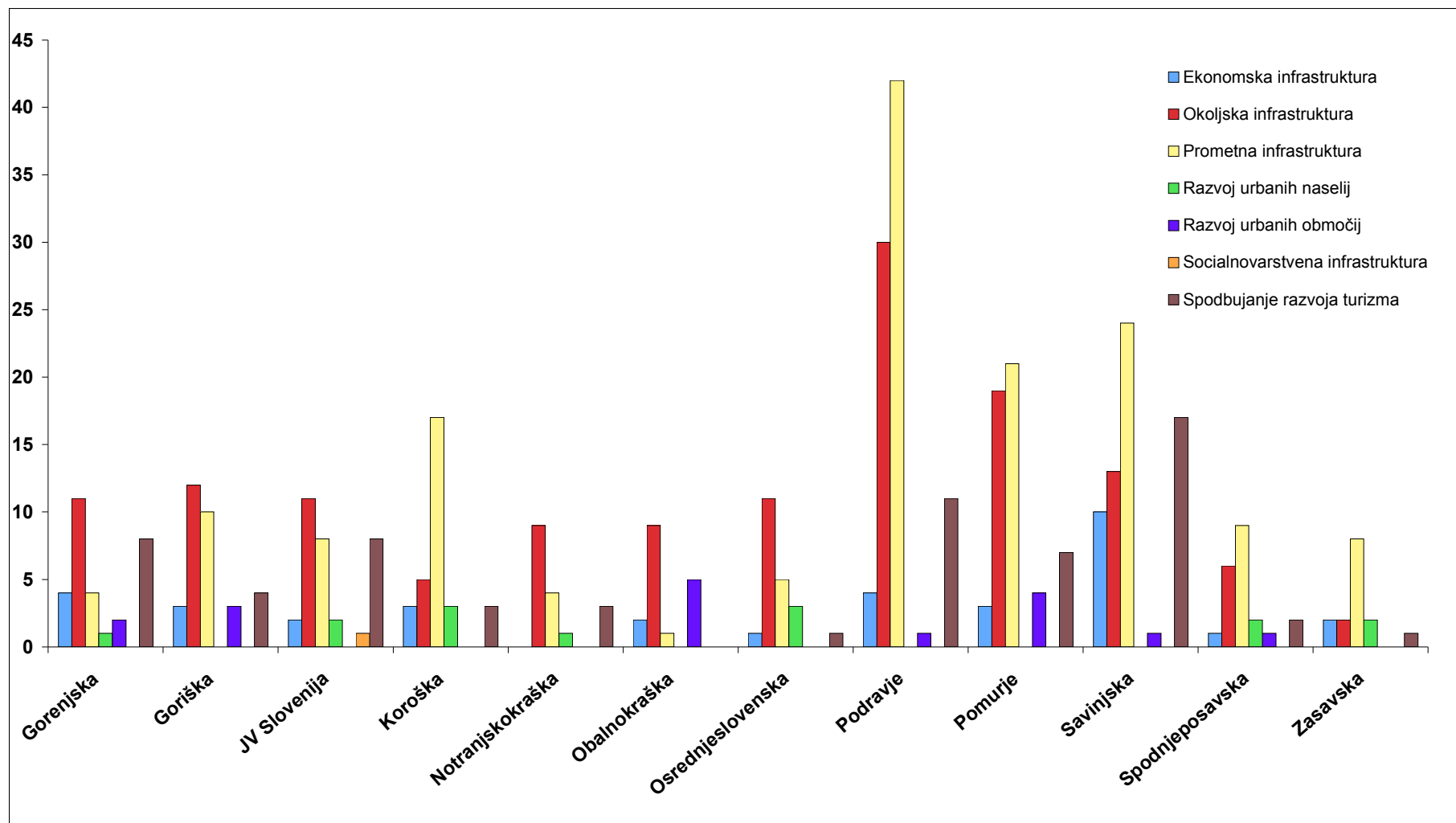
Iz zgornje preglednice, grafov in kart je razvidno, da je bilo v okviru 423 operacij pogodbeno vezanih 294.735.748,73 €. Največ sredstev sofinanciranja, in sicer 64.661.395,00 €, je bilo dodeljenih Podravski regiji. Sledijo ji Savinjska regija s 44.629.981,60 €, Pomurska s 35.536.614,00 € ter Gorenjska z 32.150.112,00 €. Najmanj sredstev sofinanciranja je bilo dodeljenih Zasavski, in sicer 8.155.057,77 €, Osrednjeslovenski 6.164.000,00 €, Notranjskokraški 10.379.176,00 € in Obalnokraški regiji 15.961.273,32 €.

Na ravni prednostne usmeritve je bila pogodbeno vezana polovica vseh razpoložljivih sredstev programa za obdobje 2007–2013. Podatki o dejanski izkoriščenosti sredstev zaključenih operacij bodo razpoložljivi ob njihovem zaključku.

Slika 9: Grafični prikaz operacij prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi po vsebinskih področjih in vrednostih sofinanciranja v €



Slika 10: Grafični prikaz operacij prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi po številu in vsebinskih področjih



Iz spodnje preglednice je razvidno, da je največji znesek sofinanciranja na osnovi sklenjenih pogodb dobila Mestna občina Maribor (14.032.141,00 €), sledita pa ji Mestna občina Celje (7.567.518,00 €) in Mestna občina Kranj (7.377.019 €). Spremljanje števila operacij na upravičenca, vrednosti operacij in zahtevane lastne udeležbe upravičenca je pomembno zaradi ugotavljanja absorpcijske sposobnosti upravičencev tako s finančnega kot tudi kadrovskega vidika. Manjše občine so namreč zaradi likvidnostnih ali kadrovske težave bolj izpostavljene tveganju nezmožnosti dejanskega koriščenja sredstev. Na take težave smo bili opozorjeni v razgovorih z upravičenci, kar smo navedli v Prilogi 11. Razumljivo je, da si občine želijo čim več tovrstnih investicij, zato obstaja realno tveganje, da z izvajanjem večih operacij hkrati preveč obremenijo ali celo ogrozijo občinski proračun.

V Prilogi 2 so preglednice in karte Republike Slovenije, na katerih je s pomočjo barvne slike prikazan pregled operacij in zneski sofinanciranja operacij iz programa po posameznih občinah. Pri tem je potrebno dodati, da so navedeni upravičenci odgovorni nosilci operacij. Ko gre za operacije regionalnega značaja, poleg upravičenca lahko sodelujejo še druge občine oz. upravičeni subjekti.

Če v spodnji preglednici primerjamo vrednosti pogodb o sofinanciranju posameznega upravičenca z vrednostjo vseh pogodb o sofinanciranju v regiji tega upravičenca, ugotovimo, da imajo največje deleže Občina Krško (37,97 %), Občina Hrastnik (36,75 %) in Mestna občina Koper (35,66 %).

Preglednica 7: Upravičenci z najvišjimi deleži dodeljenih sredstev sofinanciranja po regijah

Regija	Rang	Upravičenec	Št. operacij	Vrednost pogodb o sofinanciranju v €	% sredstev v regiji
Gorenjska	1	MESTNA OBČINA KRANJ	5	7.377.019,00	22,95
	2	OBČINA ŠKOFJA LOKA	4	4.471.263,00	13,91
	3	OBČINA JESENICE	2	2.860.648,00	8,90
Goriška	1	MESTNA OBČINA NOVA GORICA	4	3.121.026,00	14,87
	2	OBČINA AJDOVŠČINA	2	2.365.736,67	11,27
	3	OBČINA TOLMIN	3	2.234.761,77	10,65
JV Slovenija	1	OBČINA KOČEVJE	5	3.996.196,00	16,58
	2	OBČINA ČRNOMELJ	3	2.045.834,00	8,49
	3	OBČINA SEMIČ	1	2.016.397,00	8,37
Koroška	1	MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC	6	3.616.339,00	24,14
	2	OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM	5	3.014.829,00	20,13
	3	OBČINA RADLJE OB DRAVI	3	1.659.825,00	11,08
Notranjsko-kraška	1	OBČINA POSTOJNA	4	2.560.039,00	24,67
	2	OBČINA ILIRSKA BISTRICA	2	2.081.410,00	20,05
	3	OBČINA PIVKA	3	1.790.825,00	17,25
Obalno-kraška	1	MESTNA OBČINA KOPER	2	5.691.473,00	35,66
	2	OBČINA SEŽANA	3	3.298.507,00	20,67
	3	OBČINA DIVAČA	2	1.878.449,00	11,77
Osrednje-slovenska	1	MESTNA OBČINA LJUBLJANA	2	1.750.000,00	28,39
	2	RRA LUR	2	800.000,00	12,98
	3	OBČINA KAMNIK	2	700.000,00	11,36
Podravje	1	MESTNA OBČINA MARIBOR	6	14.032.141,00	21,70
	2	OBČINA SLOVENSKA BISTRICA	9	5.735.532,00	8,87
	3	OBČINA ORMOŽ	3	4.924.634,00	7,62
Pomurje	1	OBČINA MORAVSKE TOPLICE	6	4.130.966,00	11,62
	2	MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA	5	3.395.269,00	9,55
	3	OBČINA LENDAVALA	4	3.009.178,00	8,47
Savinjska	1	MESTNA OBČINA CELJE	6	7.567.518,00	16,96
	2	OBČINA PREBOLD	2	6.005.467,00	13,46
	3	OBČINA ŠENTJUR	7	4.797.481,03	10,75

Vrednotenje četrte razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013

Spodnje-posavska	1	OBČINA KRŠKO	6	6.465.928,00	37,97
	2	OBČINA BREŽICE	5	5.473.302,00	32,14
	3	OBČINA SEVNICA	3	2.337.987,00	13,73
Zasavska	1	OBČINA HRASTNIK	6	2.997.270,00	36,75
	2	OBČINA TRBOVLJE	4	2.388.098,00	29,28
	3	REGIONALNI CENTER ZA RAZVOJ	2	1.430.289,00	17,54

5. VSEBINE OPERACIJ, KI SO SE SOFINANCIRALE V OKVIRU PREDNOSTNE USMERITVE RAZVOJ OBMEJNIH OBMOČIJ S HRVAŠKO

V okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško je bilo v dveh javnih razpisih potrjenih 47 operacij. Do sredine marca 2009 sta bila v okviru te prednostne usmeritve zabeležena 2 odstopa od pogodbe o sofinanciranju. Zaključenih je bilo 6 operacij, 39 pa se jih je še izvajalo. Analiza je izdelana za 45 operacij in ne vključuje operacij, pri katerih je prišlo do odstopa od pogodb o sofinanciranju.

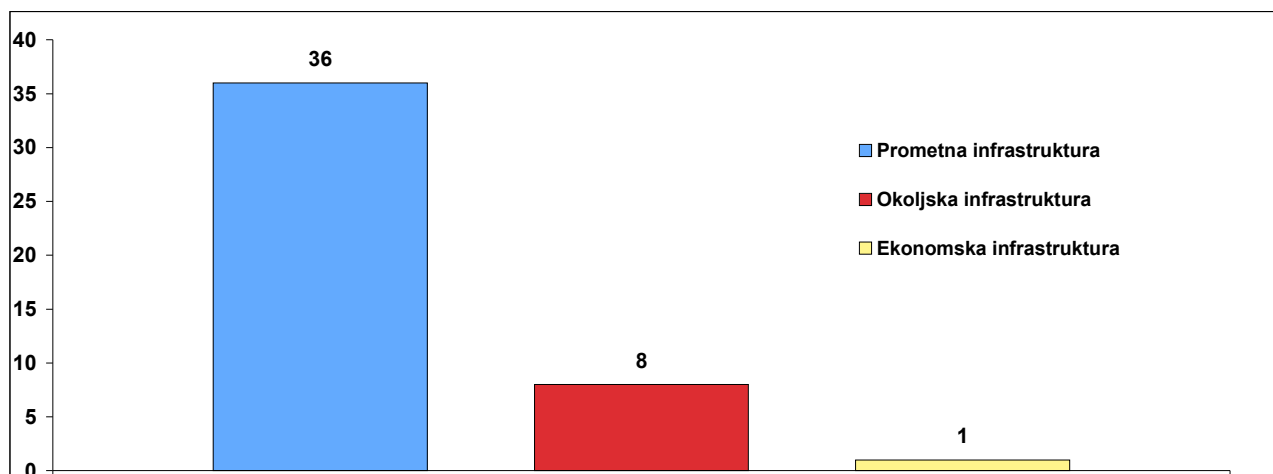
Za razliko od prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi so se operacije v okviru te prednostne usmeritve lahko izvajale samo v območju 10 km obmejnega pasu z Republiko Hrvaško.

Preglednica 8: Razdelitev sredstev sofinanciranja po vsebinah operacij v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško

Vsebinsko področje	Število operacij	Sredstva sofinanciranja po sklenjenih pogodbah v €	% sredstev
Prometna infrastruktura	36	12.236.212,80	71,86
Okoljska infrastruktura	8	3.956.446,75	23,24
Ekonomska infrastruktura	1	834.863,00	4,90
SKUPAJ	45	17.027.522,55	100,00

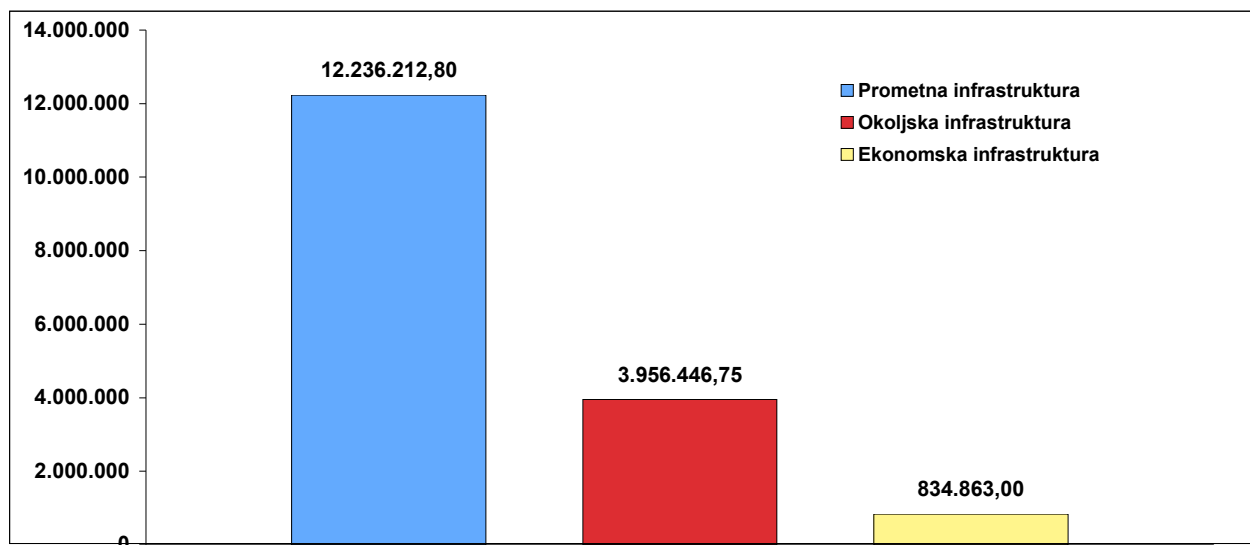
Razpoložljiva sredstva za to prednostno usmeritev v obdobju 2007–2013 znašajo 33.604.484 €, v okviru prvih dveh razpisov pa je bilo pogodbeno vezanih 50,67% sredstev.

Slika 11: Grafični prikaz števila operacij po vsebinah v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško



Od vseh potrjenih operacij se je samo ena izvajala v okviru ekonomske infrastrukture, pri čemer je potrebno omeniti, da te vsebine v okviru drugega javnega razpisa niso več predstavljale upravičenega namena sofinanciranja. Hkrati je razvidno, da je bilo skoraj tri četrtine sredstev sofinanciranja usmerjenih v prometno infrastrukturo. Tri upravičene regije v okviru te prednostne usmeritve izvajajo izključno operacije s področja prometne infrastrukture, dve regiji pa operacije s .

Slika 12: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij, potrebnih v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško, po vsebinskih področjih

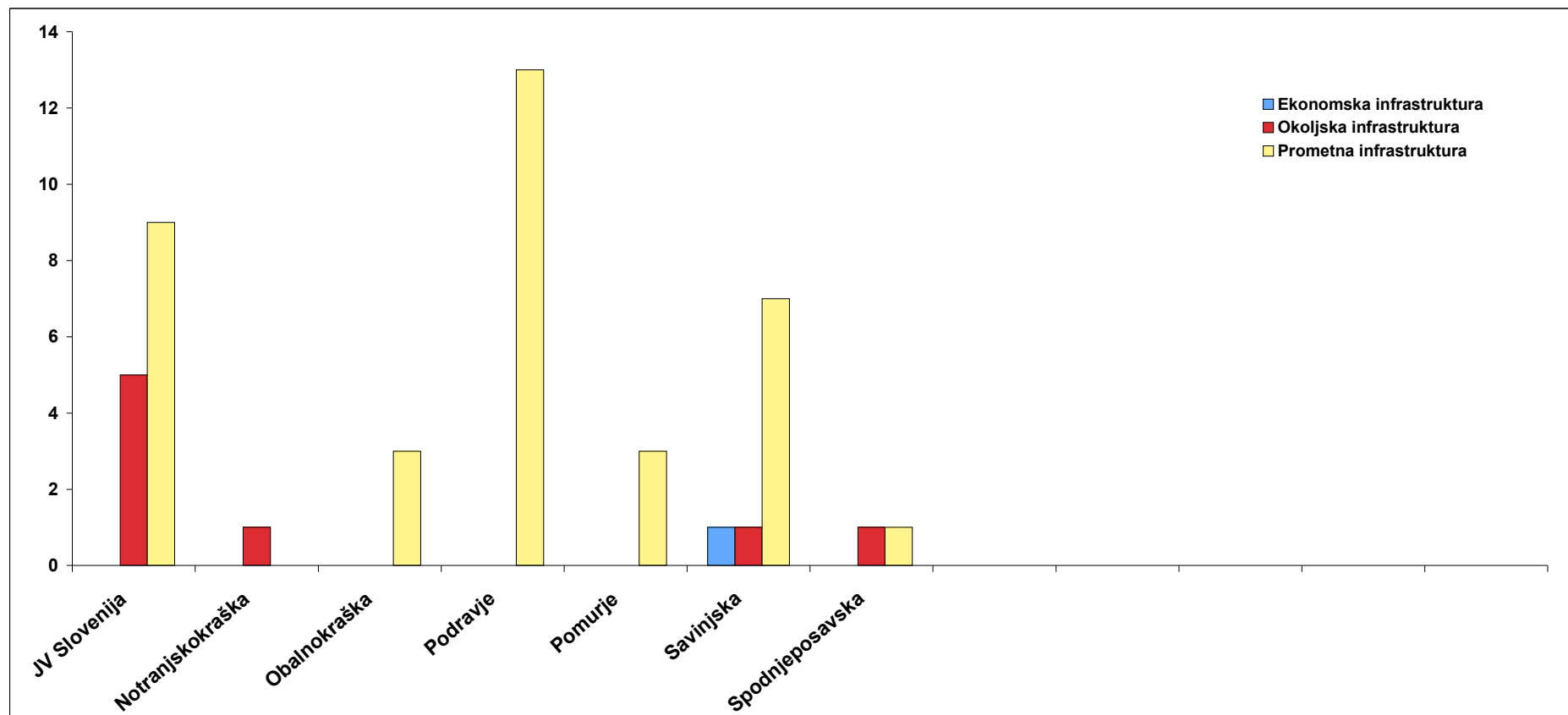


Preglednica 9: Vrednosti sofinanciranja in število operacij po regijah v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško

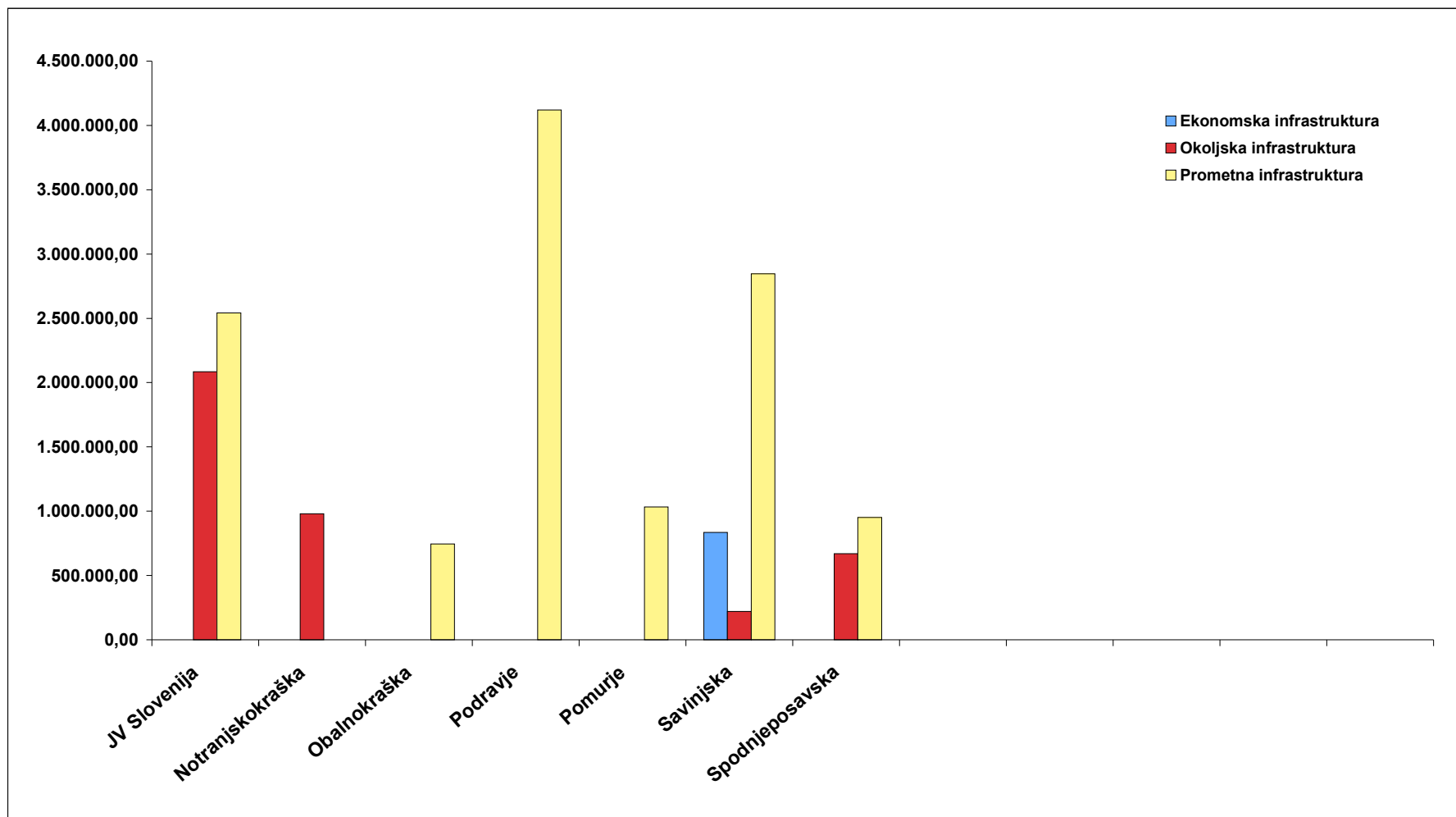
Zap. št.	Regija	Št. operacij	Sredstva sofinanciranja po sklenjenih pogodbah v €	% sredstev sofinanciranja
3	JV Slovenija	14	4.626.775,75	27,17
5	Notranjskokraška	1	980.352,00	5,76
6	Obalnokraška	3	745.259,00	4,38
8	Podravje	13	4.119.243,00	24,19
9	Pomurje	3	1.034.020,00	6,07
10	Savinjska	9	3.901.019,00	22,91
11	Spodnjeposavska	2	1.620.853,80	9,52
SKUPAJ		45	17.027.522,55	100,00

Iz zgornje preglednice, grafov in kart je razvidno, da je bilo v okviru 45 operacij pogodbeno vezanih 17.027.522,55 €. Največ sredstev sofinanciranja, in sicer 4.626.775,75 €, je bilo dodeljenih regiji JV Slovenija. Sledita ji Podravska s 4.119.243,00 € in Savinjska s 3.901.019,00 €. Najmanj sredstev je bilo dodeljenih Obalnokraški, in sicer 745.259,00 €, Notranjskokraški 980.352,00 € in Pomurju 1.034.020,00 €. Pri tem ponovno navajamo, da so bile do izvajanja operacij upravičene občine, katerih naselja se nahajajo znotraj 10 km obmejnega pasu z Republiko Hrvaško, kar pomeni, da do sredstev niso bile upravičene vse občine iz regij, navedenih v Preglednici 9.

Slika 13: Grafični prikaz števila operacij v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško po vsebinskih področjih



Slika 14: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij v € v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško po vsebinskih področjih



Preglednica 10: Upravičenci z najvišjimi deleži dodeljenih sredstev v okviru ROOSH po regijah

Regija	Rang	Upravičenec	Število operacij	Vrednost pogodb o sofinanciranju v €
JV Slovenija	1	OBČINA ČRNOMELJ	2	1.050.238,69
	2	OBČINA LOŠKI POTOK	2	788.603,06
	3	OBČINA METLIKA	3	758.426,00
Notranjsko-kraška	1	OBČINA ILIRSKA BISTRICA	1	980.352,00
	2			
	3			
Obalno-kraška	1	MESTNA OBČINA KOPER	1	500.000,00
	2	OBČINA HRPELJE-KOZINA	2	245.259,00
	3			
Podravje	1	OBČINA CIRKULANE	2	672.162,00
	2	OBČINA ZAVRČ	2	550.475,00
	3	OBČINA PODLEHNIK	1	500.000,00
Pomurje	1	OBČINA ČRENŠOVCI	1	500.000,00
	2	OBČINA VERŽEJ	1	353.988,00
	3	OBČINA LENDAVA	1	207.302,00
Savinjska	1	OBČINA PODČETRTEK	3	1.211.310,00
	2	OBČINA ROGATEC	1	834.863,00
	3	OBČINA ROGAŠKA SLATINA	2	677.293,00
Spodnje-posavska	1	OBČINA BISTRICA OB SOTLI	1	951.105,80
	2	OBČINA KRŠKO	1	669.748,00
	3			

Iz zgornje preglednice je razvidno, da največ operacij (3) izvajata Občina Metlika in Občina Podčetrtek. Največji znesek sofinanciranja operacij je dobila Občina Podčetrtek (1.211.310,00 €), sledita pa ji Občina Črnomelj (1.050.238,69 €) in Občina Ilirska Bistrica (980.352,00 €). Pri tem je potrebno dodati, da so pri skupnih projektih navedeni upravičenci odgovorni nosilci operacij, pri katerih pa lahko sodeluje več občin ali drugih upravičenih subjektov.

6. USPEŠNOST PRI DOSEGANJU CILJEV ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE OPERATIVNEGA PROGRAMA KREPITVE REGIONALNIH RAZVOJNIH POTENCIALOV ZA OBDOBJE 2007 – 2013

Splošni cilj četrte razvojne prioritete **Razvoj regij Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov** je:

Skladen razvoj regij

V operativnem programu je navedeno, da splošni cilj izhaja iz ciljev spodbujanja skladnega regionalnega razvoja, ki so navedeni v Zakonu o skladnem regionalnem razvoju z dne 21. 10. 2005, in sicer:

- zmanjševanje razlik v gospodarski razvitosti in življenjskih možnostih prebivalstva med posameznimi območji v državi,
- preprečevanje nastajanja novih območij z večjimi razvojnimi problemi,
- spodbujanje policentričnega razvoja poselitve in policentričnega gospodarskega razvoja,
- razvoj in povečanje konkurenčnosti gospodarstva v vseh razvojnih regijah ob upoštevanju njihovih posebnosti,
- zniževanje stopnje brezposelnosti v razvojnih regijah oziroma povečanje zaposlenosti in odprava strukturnih neskladij na trgu dela,
- povečanje blagostanja prebivalstva v razvojnih regijah ob upoštevanju načel trajnostnega razvoja in njihovih posebnosti,
- krepitev socialnega kapitala in inovacijske sposobnosti v razvojnih regijah,
- ohranjanje in razvijanje kulturne identitete z ustvarjanjem pogojev za kulturno ustvarjalnost ter raznolikost, trajnostni razvoj kulturne dediščine in dostopnost do kulturnih dobrin v razvojnih regijah,
- spodbujanje vseživljenjskega učenja za podporo zviševanja izobrazbene ravni prebivalstva in povečanja dostopa do izobraževanja ter usposabljanja za vse,
- uveljavljanje celostnega pristopa pri razvoju podeželja,
- zmanjševanje razlik v kakovosti življenja ter ekonomski in socialni blaginji ob upoštevanju varstva okolja ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in zmanjševanje razlik v zdravju,
- uveljavljanje integriranih regionalnih strategij informacijske družbe,
- razvoj območij obeh avtohtonih narodnih manjšin in naselij romske skupnosti v Republiki Sloveniji ter
- spodbujanje gospodarskega sodelovanja s Slovenci iz sveta.

6.1 USPEŠNOST PRI DOSEGANJU CILJA OPERATIVNEGA PROGRAMA GLEDE NA KAZALNIKE, OPREDELJENE V OPERATIVNEM PROGRAMU

V analizo je bilo zajetih 458 operacij, ki so bile potrjene v okviru šestih razpisov, štirih v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi ter dveh v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško. Vrednost kazalnikov smo določili na osnovi namena operacij, ki so bile navedene v petem členu pogodb o sofinanciranju.

Iz preglednice spodaj je razvidno, da je v okviru sklenjenih pogodb o sofinanciranju v višini 50 % razpoložljivih sredstev za četrto razvojno prioriteto za obdobje 2007–2013 načrtovano doseganje ciljnih vrednosti kazalnikov učinkov in rezultatov sledeče:

- površina prenovljenih in saniranih degradiranih območij, namenjenih gospodarskemu razvoju v 14,7 %,

- površina na novo opremljenih komunalnih zemljišč, namenjenih gospodarskemu razvoju v 29,6 %,
- število novih rezervnih virov za manjše vodovodne sisteme v 50 %,
- število komunalno opremljenih aglomeracij, manjših od 2000 PE v 346,7 %,
- število razvojnih projektov v območjih NATURA 2000 v 33 %,
- število večjih projektov razvoja, prenove in sanacije urbanih območij (nad 2 mio. €) v 10 %,
- število prebivalcev, ki bodo priključeni na kanalizacijski sistem v aglomeracijah, manjših od 2000 PE v 78,7 %,
- število prebivalcev, ki bodo imeli kvalitetnejši in varnejši vodovodni sistem v 126,8 %,
- povečanje števila potovanj z javnimi prevoznimi sredstvi (v milijonih) v 0 % in
- število novoustvarjenih bruto delovnih mest v 91,2 %.

V dveh primerih so ciljne vrednosti kazalnikov že presežene. Kot težje dosegljivo ocenjujemo predvsem doseganje ciljnih vrednosti za *število razvojnih projektov v območjih NATURA 2000*, kjer v okviru analiziranih operacij primanjkujejo projekti s področja ohranjanja biodiverzitete ali vzpostavljanja upravljalne strukture. Trenutno so operacije, ki se izvajajo v območjih NATURA 2000 infrastrukturne narave (investicije v lokalne ceste, javne poti in podobno). Nabor kazalnikov za operacije NATURA 2000 izhaja iz pogodbe o sofinanciranju in je podan v Prilogi 10.

Težje dosegljivo je tudi doseganje ciljne vrednosti kazalnika *število večjih projektov razvoja, prenove in sanacije urbanih območij (nad 2 mio. €)*, saj je število občin, ki bi bile zmožne finančno vzdržati izvajanje tako velikih projektov, omejeno. Doseganje ciljne vrednosti kazalnika rezultata *povečanje števila potovanj z javnimi prevoznimi sredstvi* je trenutno vprašljivo, saj se na tem področju izvaja le ena operacija – študija o uvedbi enotne vozovnice za mesto Ljubljana. Čeprav je realizacija doseganja ciljne vrednosti za prvi kazalnik *površina prenovljenih in saniranih degradiranih območij, namenjenih gospodarskemu razvoju* relativno nizka, pa menimo, da se lahko v ta kazalnik vključijo tudi podatki iz nekaterih drugih kazalnikov, ki smo jih pripravili na nivoju aktivnosti in učinkov.

V mnogih primerih merljivi cilji operacij (kazalniki), navedeni v 5. členu pogodbe o sofinanciranju, ne ustrezajo predmetu sofinanciranja v pogodbi. Kot primer naj navedemo operacijo, kjer se financira izgradnja kolesarske steze, cilj oziroma obvezujoč namen pa je število bruto delovnih mest: 3. Podobnih primerov je veliko, zato je vrednost kazalnika število novoustvarjenih bruto delovnih mest prenapihnjena in nerealna. V določenih primerih so v pogodbah vrednosti kazalnikov glede na vložena finančna sredstva nerealno visoke. Menimo, da je prišlo do napake pri postavljanju decimalnih mest. Seznam tovrstnih operacij je v Prilogi 9. Na neustrezne kazalnike smo opozarjali v primeru operacij, kjer smo opravili pregled na terenu (Priloga 11).

Preglednica 11: Kazalniki, ki so v OP navedeni kot merilci doseganja cilja, ter načrtovane vrednosti potrjenih operacij

Zap. št.	Kazalnik	Izhodiščno stanje	Cilj konec obdobja	Ciljna vrednost, ki jo želimo doseči	Planirane vrednosti v okviru operacij	% doseganja
Kazalniki učinka						
1	Površina prenovljenih in saniranih degradiranih območij, namenjenih gospodarskemu razvoju (ha)	359	550	191	28,272006	14,7
2	Površina na novo opremljenih komunalnih zemljišč, namenjenih gospodarskemu razvoju (ha)		650	650	192,177	29,6
3	Število novih rezervnih vodnih virov za manjše vodovodne sisteme		10	10	5	50,0
4	Število komunalno opremljenih aglomeracij, manjših od 2000 PE	10	40	30	104	346,7
5	Število razvojnih projektov v območjih NATURA 2000		100	100	33	33,00
6	Število večjih projektov razvoja, prenove in sanacije urbanih območij (nad 2 mio. €)		20	20	2	10,0
Kazalniki rezultata						
7	Število prebivalcev, ki bodo priključeni na kanalizacijski sistem v aglomeracijah, manjših od 2000 PE	61.000	Povečanje za 60.000	60.000	47216	78,7
8	Število prebivalcev, ki bodo imeli kvalitetnejši in varnejši vodovodni sistem	1.400.700	Povečanje za 70.000	70.000	88767	126,8
9	Povečanje števila potovanj z javnimi prevoznimi sredstvi (v milijonih)	220	Povečanje za 5%	11	0	0,0
10	Število novoustvarjenih bruto delovnih mest		3.700	3.700	3374,8	91,2

V okviru vrednotenja v kazalnike, ki so navedeni v OP, nismo zajeli 174 operacij v skupni vrednosti 97.805.240,29 €, kar predstavlja 31,4 % vrednosti sofinanciranja po sklenjenih pogodbah. V 'uradnih' kazalnikih se te operacije namreč ne zrcalijo, ker vsebinsko tem kazalnikom neposredno ne ustrezajo (km obnovljenih oziroma novozgrajenih lokalnih cest in podobno), definicija o tem, kaj se vključi v posamezni kazalnik v OP, pa trenutno še ne obstaja. Kot smo predhodno že omenili, pa bi se lahko določeni kazalniki vključili v prvi in drugi kazalnik v OP, vendar je potrebno predhodno podati jasno definicijo kazalnikov. Podrobnejši pregled po prednostnih usmeritvah je v preglednicah.

Preglednica 12: Operacije prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi, ki niso zajete v kazalnikih OP

Vrsta	Število operacij	Pogodbena vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Operacije, ki niso zajete v kazalnikih OP	138	86.569.027,49	29,37
Operacije, ki se zrcalijo samo v kazalniku rezultata v OP	143	115.414.309,32	39,16
Operacije, ki se zrcalijo samo v kazalniku učinka v OP	50	26.634.248,65	9,04
Operacije, ki imajo izključno kazalnike iz OP	64	48.273.541,27	16,38
Operacije, ki imajo poleg kazalnikov iz OP dodane kazalnike	18	12.841.387,00	4,35
SKUPAJ	413	289.732.513,73	
Operacije, za katere pogodbe še niso sklenjene (izdani so le sklepi o sofinanciranju)	10	5.003.235,00	1,70
SKUPAJ	423	294.735.748,73	100

Preglednica 13: Operacije prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško, ki niso zajete v kazalnikih OP

Vrsta	Število operacij	Pogodbena vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Operacije, ki niso zajete v kazalnikih OP	36	12.236.212,80	71,86
Operacije, ki se zrcalijo samo v kazalniku rezultata v OP	8	3.956.446,75	23,24
Operacije, ki se zrcalijo samo v kazalniku učinka v OP	1	834.863,00	4,90
Operacije, ki imajo izključno kazalnike iz OP	0	0	0,00
Operacije, ki imajo poleg kazalnikov iz OP dodane kazalnike	0	0	0,00
SKUPAJ	45	17.027.522,55	100,00

6.2 USPEŠNOST PRI DOSEGANJU SPECIFIČEGA CILJA OPERATIVNEGA PROGRAMA GLEDE NA TIPE OPERACIJ IN NAČRTOVANE AKTIVNOSTI

V tem poglavju je podan celovit pregled nad predvidenimi učinki 458 potrjenih operacij v okviru šestih razpisov. Julija 2008 je bil narejen in dogovorjen nabor kazalnikov na ravni predvidenih aktivnosti. Kazalniki so bili oktobra 2008 objavljeni v Smernicah za vrednotenje, ki so dostopne na spletni strani SVLR (www.euskladi.si). Ker je bila večina pogodb o sofinanciranju sklenjena pred potrditvijo dodatnih kazalnikov, se ti v praksi še ne uporabljajo. V preglednici spodaj smo zajeli namene vseh operacij, in sicer tako na osnovi predhodno dogovorjenih kazalnikov kakor tudi na osnovi kazalnikov, ki se pojavljajo v pogodbah o sofinanciranju.

V Prilogi 8 je seznam operacij, pri katerih kazalnik v petem členu pogodbe o sofinanciranju ne vsebuje ciljne vrednosti.

Preglednica 14: Kazalniki OP in kazalniki, navedeni v operacijah, po posameznih prednostnih usmeritvah

Prednostni usmeritvi Regionalni razvojni programi in Razvoj obmejnih območij s Hrvaško

Kazalniki OP

Tip operacije

Opis	Ekonomska infrastruktura	Okoljska infrastruktura	Prometna infrastruktura	Razvoj urbanih naselij	Razvoj urbanih območij	Socialno-varstvena infrastruktura	Spodbujanje razvoja turizma	Skupaj	Enota
Površina prenovljenih in saniranih degradiranih območij, namenjenih gospodarskemu razvoju (ha)	25,642206	0	0	0	0	0	2,6298	28,272006	ha
Površina na novo opremljenih komunalnih zemljišč, namenjenih gospodarskemu razvoju (ha)	183,407	8,77	0	0	0	0	0	192,177	ha
Število novih rezervnih vodnih virov za manjše vodovodne sisteme	0	5	0	0	0	0	0	5	št. virov
Število komunalno opremljenih aglomeracij, manjših od 2000 PE	0	80	22	0	0	0	2	104	št. aglomeracij
Število razvojnih projektov/operacij v območjih NATURA 2000	0	0	14	0	0	0	19	33	št. projektov
Število večjih projektov razvoja, prenove in sanacije urbanih območij (nad 2 mio. €)	0	0	0	2	0	0	0	2	št. projektov
Število prebivalcev, ki bodo priključeni na kanalizacijski sistem v aglomeracijah, manjših od 2000 PE	0	44084	2204	0	0	0	928	47216	št. prebivalcev
Število prebivalcev, ki bodo imeli kvalitetnejši in varnejši vodovodni sistem	0	82370	6319	0	0	0	78	88767	št. prebivalcev
Povečanje števila potovanj z javnimi prevoznimi sredstvi (v milijonih)	0	0	0	0	0	0	0	0	št. potovanj
Število novo ustvarjenih bruto delovnih mest	3048	80,3	9	8	43	22,5	164	3374,8	št. delovnih mest

Kazalniki na ravni aktivnosti, ki se pojavijo vsaj dvakrat

Tip operacije

Opis	Ekonomska infrastruktura	Okoljska infrastruktura	Prometna infrastruktura	Razvoj urbanih naselij	Razvoj urbanih območij	Socialno-varstvena infrastruktura	Spodbujanje razvoja turizma	Skupaj	Enota
Število kilometrov obnovljenih/rekonstruiranih cest	5,752	5,332	455,0665	0,9	0	0	10,83	477,8805	km
Število novo zgrajenih cest	291,895	1,95	12,2745	0	0	0	0	306,1195	km
Novih javnih turističnih infrastruktur/novih turistično rekreacijskih centrov	2	0	0	0	0	0	1	3	št. infrastruktur
Proizvodnja površina na inkubator v m ²	1240	0	0	0	0	0	0	1240	m ²
Število inkubatorjev	4	0	0	0	0	0	0	4	št. inkubatorjev
Število populacijskih enot (PE), priključenih na kanalizacijsko omrežje	0	4549	0	0	0	0	0	4549	št. priključkov PE
Dolžina prenovljene kanalizacije	0	0	814	370	0	0	0	1184	m
Dolžina fekalne/sanitarne kanalizacije v kanalizacijskem sistemu aglomeracije	3362	34195,36	3293	0	0	0	300	41150,36	m

Vrednotenje četrte razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013

Dolžina izgradnje meteorne kanalizacije za odvod meteornih vod iz pozidave in krajevnih cest	2806	2770	1784	0	0	0	0	7360	m
Število čistilnih naprav s kapaciteto 100/200 populacijskih enot (PE)	0	2	0	0	0	0	0	2	št.
Dolžina posodobljenega/dotrajanega obstoječega vodovoda/vodovodnih cevi	0	45463,05	0	645	0	0	0	46108,05	m
Dolžina izgradnje javnega vodovodnega omrežja	4245	13008	504	0	198000	0	0	215757	m
Število operacij razvoja, prenove in sanacija urbanih območij	0	0	0	0	1	0	0	1	št. operacij
Število operacij razvoja, prenove in sanacija urbanih naselij	0	0	1	4	8	0	4	17	št.
Število kilometrov novozgrajenih in opremljenih kolesarskih poti	0	0	3,52	0	0	0	28,967	32,487	km
Število kilometrov tematskih poti	0	0	0	0	0	0	800,2	800,2	km
Število obnovljenih objektov kulturne dediščine	0	0	0	16	3	0	8	27	št.
Število obnovljenih objektov kulturne infrastrukture	0	0	0	0	0	0	1	1	št.
Število novozgrajenih objektov kulturne infrastrukture	0	0	0	0	0	0	2	2	št.
Površina, namenjena kulturnim dejavnostim	0	0	0	0	0	0	9101,18	9101,18	m2
Neto površina objekta	1170	0	0	0	0	0	1815,99	2985,99	m2
Celovita prenova mestnega jedra	0	0	0	1	2	0	0	3	št. projektov
Ureditev javnih površin (parkov) v mestnem jedru	0	0	0	22171	11742	0	0	33913	m2
Ureditev prometnih površin z javno razsvetljavo in urbano opremo	0	0	0	10670	0	0	0	10670	m2
Dolžina prenovljenih ulic	0	0	0	1000	800	0	0	1800	m
Dolžina ureditve javne razsvetljave	1897	0	3479,5	0	0	0	0	5376,5	m
Število katastrov javne infrastrukture	0	0	0	60	16	0	0	76	št. katastrov
Število novozgrajenih krožišč	3	0	3	0	0	0	0	6	št. krožišč
Dolžina zgrajenih cest s uporabnim dovoljenjem	0	0	700	0	0	0	0	700	m
Dolžina urejenega pločnika; javna razsvetljava, avtobusna postajališča	0	0	3479,5	0	0	0	0	3479,5	m
Dolžina novozgrajenega mostu	0	0	25	0	0	0	82,4	107,4	m
Dolžina telekomunikacijskega omrežja/vodov	2023	0	0	0	0	0	0	2023	m
Dolžina elektroomrežja/vodov	837	0	0	0	0	0	0	837	m
Število novih parkirnih mest	197	0	0	0	0	0	120	317	št.
Dolžina toplovodnega omrežja/vročevoda	989	0	0	0	0	0	0	989	m
Površina zelenic	29822	0	315	0	0	0	0	30137	m2
Površina krožišč	908	0	29	0	0	0	0	937	m2
Dolžina peš/sprehajalnih poti	1342	0	0	0	0	0	3242	4584	m
Povečano število prireditev na lokaciji	0	0	30	0	0	0	20	50	št.

Kazalniki na ravni aktivnosti, ki se pojavijo le enkrat

Opis	Tip operacije							Skupaj	Enota
	Ekonomska infrastruktura	Okoljska infrastruktura	Prometna infrastruktura	Razvoj urbanih naselij	Razvoj urbanih območij	Socialno-varstvena infrastruktura	Spodbujanje razvoja turizma		
Novih zemljišč v lasti občine	0,25	0	0	0	0	0	0	0,25	ha
Nove proizvodnje površine v m2	1141	0	0	0	0	0	0	1141	m2
Dolžina povezovalnih kanalov	0	538,37	0	0	0	0	0	538,37	m
Dolžina zaključne kanalizacije	0	540	0	0	0	0	0	540	m
Število novoustanovljenih podjetij	16	0	0	0	0	0	0	16	št.
Število trafo postaj	1	0	0	0	0	0	0	1	št.
Dolžina kableskega televizijskega omrežja	582	0	0	0	0	0	0	582	m
Skupna površina prenovljenih površin pri sanaciji urbanih območij	0	0	0	0	9500	0	0	9500	m2
Novo omrežje NN	297	0	0	0	0	0	0	297	m
Novo omrežje KKS	433	0	0	0	0	0	0	433	m
Število ekoloških otokov	4	0	0	0	0	0	0	4	št.
Površina ekoloških otokov	64	0	0	0	0	0	0	64	m2
Površina parkirišč za osebna vozila	868	0	0	0	0	0	0	868	m2
Površina parkirišč za tovorna vozila in avtobuse	993	0	0	0	0	0	0	993	m2
Število privezov za splave	0	0	0	0	0	0	6	6	št.
Število naravnih bazenov	0	0	0	0	0	0	1	1	št.
Število novourejenih zavarovanih območij	0	0	0	0	0	0	1	1	št.
Število novourejenih avtokampov	0	0	0	0	0	0	1	1	št.
Povečano število obiskovalcev kulturnega spomenika/ turistične točke	0	0	0	0	0	0	2959	2959	št.
Povečano število obiskovalcev kulturnega spomenika/ turistične točke	0	0	0	0	0	0	240	240	št.
Povečano število obiskovalcev občine	0	0	0	0	0	0	10800	10800	št.
Povečano število obiskovalcev v regiji	0	0	0	0	0	0	2580	2580	št.
Povečano število drugih turistov	0	0	0	0	0	0	2025	2025	št.

Posebnosti prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško

Opis	Ekonomska infrastruktura	Okoljska infrastruktura	Prometna infrastruktura	Razvoj urbanih naselij	Razvoj urbanih območij	Socialno-varstvena infrastruktura	Spodbujanje razvoja turizma	Skupaj	Enota
Število kilometrov obnovljenih / rekonstruiranih cest	0	0	68,014	0	0	0	0	68,014	Km
Število bivališč, ki se jim rešuje problematika dostopa po slovenskem ozemlju	0	0	1612	0	0	0	0	1612	št.
Število objektov, ki se jim rešuje problematika dostopa po slovenskem ozemlju	0	0	306	0	0	0	0	306	št.

Vrednotenje četrte razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepite regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013

Število gospodinjstev, ki se jim rešuje problematika edinega dostopa do stalnih bivališč članov teh gospodinjstev po slovenskem ozemlju	0	0	43	0	0	0	0	43	št.
Število objektov lokalne prometne infrastrukture	0	0	2	0	0	0	0	2	št.
Dolžina obnovljenih javnih poti	0	0	9,783	0	0	0	0	9,783	km
Dolžina novozgrajenih javnih poti	0	0	1,7	0	0	0	0	1,7	km

V okviru obeh prednostnih usmeritev je bila na osnovi šestih javnih razpisov v veljavnih pogodbah o sofinanciranju vezana približno polovica vseh razpoložljivih sredstev za obdobje 2007–2013. Z vidika doseganja kazalnikov na ravni operativnega programa ugotavljamo, da so glede na načrtovane vrednosti kazalnikov potrjenih operacij vrednosti kazalnika število komunalno opremljenih aglomeracij presežene za več kot trikrat, presežena pa je tudi vrednost kazalnika število prebivalcev, ki bodo imeli kvalitetnejši in varnejši vodovodni sistem. Vrednost kazalnika število novoustvarjenih bruto delovnih mest ni realna, saj v mnogih primerih izvedba operacije neposredno ne bo vplivala na ustvarjanje delovnih mest. Razloge za tovrstne situacije deloma pojasnjujejo pogoji razpisa, ki so nekatere upravičene namene operacij vezali na ustvarjanje delovnih mest, po drugi strani pa so jih nekateri upravičenci postavili preveč ambiciozno. Zaskrbljujoče je doseganje kazalnikov s področja velikih projektov in s področja čistega transporta.

Z vidika kazalnikov, navedenih v OP, in kazalnikov, ki so navedeni v pogodbah o sofinanciranju, prihaja do razlik, saj vsi niso zajeti v OP in jih ni mogoče neposredno agregirati. Vendar pa je glede na ugotovljeno stanje nekatere kazalnike OP mogoče doseči tudi preko agregiranja kazalnikov aktivnosti navzgor. To velja za 174 operacij. Identificiranih je bilo 39 kazalnikov, ki so se v pogodbah o sofinanciranju pojavili vsaj dvakrat, 23 kazalnikov pa se je pojavilo enkrat. Dodatno je bilo opredeljenih 7 kazalnikov, ki so vezani samo na operacije v okviru Razvoj obmejnih območij s Hrvaško. V nekaj primerih operacije vrednosti kazalnikov v pogodbi o sofinanciranju niso bile navedene (Priloga 8).²

V nobenem primeru ne bi mogli zaključiti, da posamezna operacija ne ustreza ciljem OP RR ali Zakona o skladnem regionalnem razvoju in da s tega vidika ni upravičena. Vendar pa je doseganje ciljev potrebno pogledati širše. Čeprav govorimo o regionalnem razvoju, so operacije v večini primerov usmerjene v reševanje problematik posameznih občin. Tako v večini primerov ne moremo govoriti o regijskih, temveč predvsem o občinskih projektih.

6.3 DEJAVNIKI TVEGANJA USPEŠNOSTI Z VIDIKA DOSEGANJA CILJEV PROGRAMA

Najpomembnejši dejavnik tveganja uspešnosti programa pri doseganju ciljev je, da bodo operacije prispevale k učinkom le na ravni občin, k učinkom na ravni regij pa le posredno. Razloge za nastalo situacijo vidimo predvsem v sledečem:

- 1) Sredstva na prednostni usmeritvi Regionalni razvojni programi se namenjajo operacijam, ki izpolnjujejo pogoje razpisa in ki so jih predhodno v izvedbenih načrtih potrdili sveti regij. Svet regije je politično telo, ki ga sestavljajo izključno župani.
- 2) Regije nimajo oblikovane jasne delovne definicije regionalnega projekta. Po drugi strani pa prevladujoč način izbora operacij poteka na osnovi razdelitve razpoložljivih regijskih kvot posameznim občinam, ki predstavijo svoje prioritete projekte. Povezovanje večih občin pri izvedbi operacij ni pogosta praksa. Delitev razpoložljivih zneskov po sicer skupno dogovorjenih merilih po občinah pomeni, da upravičenci prijavijo operacije in zaprosijo za nižje zneske sofinanciranja od tistih, ki bi jim sicer lahko pripadali, ker razpoložljive občinske kvote ne zadoščajo in morajo zato povečati lastni delež sofinanciranja. Predpisana minimalna vrednost investicijskih operacij v višini 600.000 € se zdi z vidika manjših občin relativno visoka, z vidika podpore projektom regionalnega pomena, pri katerih sodeluje več upravičencev, pa je ustrezna.
- 3) Regionalne razvojne agencije so premalo vključene v pripravo projektov regijskega pomena, prav tako pa občine večinoma nimajo dovolj finančnih in kadrovskih zmožnosti, da bi pripravile projekte na zalogo, s katero bi lahko ustrezno reagirale na javne razpise, za katere je rok za oddajo vlog relativno kratek. Osnovni upravičeni nameni financiranja so sicer opredeljeni v operativnem programu za obdobje 2007–2013, vendar pa se upravičenci pogosto o tem, s katerimi projekti kandidirati, odločajo šele ob objavi razpisov, ko so na voljo podrobnejši podatki.

² V procesu vrednotenja 4. razvojne prioritete smo s strani naročnika prejeli tudi osnutek nabora okoljskih kazalnikov, ki ga je pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor. Opredelitev do predlaganih kazalnikov ni predmet tega vrednotenja. Predlagamo pa, da jih SVRL preuči in smiselno vključi pri spremljanju operacij 4. razvojne prioritete.

7. USPEŠNOST ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE PRI DOSEGANJU LIZBONSKIH CILJEV

V okviru razvojne prioritete Razvoj regij Slovenija ni uspešna pri uresničevanju Lizbonske strategije. Investicije v okviru četrte razvojne prioritete in s tem povezani stroški namreč neposredno ne sovpadajo s tistimi, ki jih Evropska komisija priznava kot ustrezne za izvajanje Lizbonske strategije.

Že v operativnem programu ni izrazito izpostavljeno, na kakšen način bo Slovenija v okviru četrte razvojne prioritete sledila ciljem Lizbonske strategije. Navedeno je, da se bodo cilji Lizbonske strategije zrcalili v aktivnostih *krepite razvoja policentričnega urbanega sistema, razvoja regionalnih središč ter krepite razvojne vitalnosti in privlačnosti podeželja ter prepoznavnosti biotske raznovrstnosti kot ekonomske razvojne prednosti in priložnosti*.

Po Preglednici 8 na strani 53 v OP RR, v kateri je prikazana skladnost razvojnih prioritete OP RR s programom reform za izvajanje Lizbonske strategije v Sloveniji, naj bi se v okviru četrte razvojne prioritete Razvoj regij:

- izpopolnili ukrepi za ohranjanje poseljenosti in kulturne krajine ter krepila razvojna vitalnost in privlačnost podeželja,
- krepilo upravljanje parkov in zagotovilo upravljanje na območjih Natura 2000,
- povečali razvojni potenciali regij in ustvarjala nova delovna mesta v povezavi z biotsko raznovrstnostjo.

OP RR v točki 3.2 Ključne usmeritve in cilji na strani 49 navaja, da se okvirno 40 % sredstev razvojne prioritete »Razvoj regij« upošteva kot »Lizbonski programi« (02 – infrastruktura za RTR, 03 – prenos tehnologije in izboljšanje omrežij sodelovanja, 09 – drugi ukrepi za spodbujanje raziskav, inovacij in podjetništva v MSP, 14 – storitve in aplikacije za MSP, 15 – drugi ukrepi MSP za izboljšanje dostopa do IKT in njihove uporabe, 28 – inteligentni prevozni sistemi, 30 – pristanišča, 52 – spodbujanje čistega mestnega prevoza). Obstoječe operacije kažejo, da doseganje deleža 40 % ni realno. Na osnovi podatkov iz pogodb o sofinanciranju ugotavljamo, da bi nekaj operacij lahko umestili v kodi 09 in 52. Če primerjamo področja oz. aktivnosti programa reform s kodami v Prilogi 1 OP RR, ugotavljamo, da se operacije, ki ustrezajo področjem programa reform, uvrščajo še v druge kode, kot so 51, 61, 56, 58. Vendar pa te kategorije izdatkov niso zajete v Prilogi IV Uredbe (ES) št. 1083/2006, ki opredeljuje izdatke, na katerih temeljijo cilji krepite konkurenčnosti in ustvarjanja delovnih mest ter rasti in zaposlovanja.

Glede na predvidene rezultate v okviru 458 analiziranih projektov naj bi se na osnovi podatkov iz pogodb o sofinanciranju ustvarilo 3374,8 novih bruto delovnih mest, ki pa niso v povezavi z biotsko raznovrstnostjo. Operacije, ki se trenutno sofinancirajo na območjih NATURE 2000, obsegajo vlaganja v infrastrukturo na tem območju (kot so lokalne ceste, razsvetljava, klopi in podobno), ne pa aktivnosti, vezane na ohranjanje biotske raznovrstnosti ali krepite upravljskega sistema na teh območjih.

V okviru ekonomske infrastrukture se gradijo poslovne cone in prometna infrastruktura okoli njih (ceste, parkirišča), njihovi rezultati pa se zrcalijo v številu novih bruto delovnih mest. Pri tem naj opozorimo, da v kar nekaj primerih, ko je investicija namenjena gradnji kolesarske steze, ceste ali parkirišča za poslovno cono, se kot cilj operacije upošteva število bruto delovnih mest, kar pa ni neposredni učinek ali rezultat operacije.

Razvoj regionalnih središč in s tem krepitev razvoja policentričnega urbanega sistema se spodbuja predvsem z investicijami v obnovo mestnih jeder ter komunalne infrastrukture, s čimer se izboljšajo življenjske razmere ljudi. Zato število navedenih novih bruto delovnih mest ocenjujemo kot nerealno.

Kot najmanj uspešno ocenjujemo večanje razvojnega potenciala regij, saj operacije večinoma odražajo prioritete občin, ki pa niso vedno tudi regijske; tako se zadovoljujejo predvsem občinsko-lokalne in ne regijskostrateške potrebe.

Vendar pa je na uresničevanje Lizbonske strategije potrebno gledati v širšem kontekstu. V okviru OP RR k uresničevanju lizbonskih ciljev prispevajo tudi druge razvojne prioritete, v regijah pa se regionalni razvojni programi tudi izvajajo v širšem kontekstu in so financirani iz različnih virov, ne samo iz sredstev tega programa.

8. USPEŠNOST ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE PRI DOSEGANJU CILJEV HORIZONTALNIH TEM

8.1 TRAJNOSTNI RAZVOJ S Poudarkom NA OKOLJSKI DIMENZIJI

Trajnostni razvoj s poudarkom na okoljski dimenziji teži k razvoju, ki bo zagotavljal ravnotežje med njegovimi ekonomskimi, socialnimi in okoljskimi vidiki. V operativnem programu je navedeno, da se okoljska dimenzija trajnostnega razvoja odraža v visokih okoljskih merilih za vrednotenje projektov in določanju prioritet tistim vsebinam, ki imajo pozitiven okoljski vpliv.

Operacije, sofinancirane v okviru četrte razvojne prioritete, bodo pozitivno prispevale k trajnostnemu razvoju regij. Vsebine, ki jih razvojna prioriteta pokriva, dajejo možnosti tako za ekonomski, socialni in okoljski razvoj regij. Glede na deleže posameznih operacij lahko pričakujemo največji prispevek na področju okoljske dimenzije, predvsem pri urejanju sekundarnega kanalizacijskega omrežja, varovanju vodnih virov ipd.; manjši pa je zaenkrat prispevek na področju ohranjanja biotske raznovrstnosti in aktiviranja s tem povezanih potencialov.

Na področju gospodarskega razvoja je ključni prispevek pričakovati v zagotavljanju pogojev za razvoj gospodarskih dejavnosti na površinah poslovnih con in v okviru operacij na področju turizma. Izvedba dela operacij bo prispevala tudi k doseganju socialno-ekonomskih ciljev, saj bo omogočila ustvarjanje novih delovnih mest. Glede na število operacij s področja socialnovarstvene infrastrukture je prispevek manjši od pričakovanega.

Zagotavljanje trajnostnega razvoja s poudarkom na okoljski dimenziji je delno povezano s samo naravo in postopki za pripravo ter izvedbo investicij, ki morajo tovrstne dimenzije obravnavati; v razpisni dokumentaciji pa se še posebej zahteva, da mora iz investicijskega dokumenta biti razvidno, da so pri načrtovanju in izvedbi bila upoštevana izhodišča varstva okolja, kot so učinkovitost izrabe naravnih virov, okoljska učinkovitost, trajnostna dostopnost in zmanjševanje vplivov na okolje.

Tudi pri neinvesticijskih projektih mora upravičenec pri opisu dispozicije projekta upoštevati zlasti okoljsko dimenzijo trajnostnega razvoja ter smiselno zagotavljanje enakih možnosti.

8.2 ENAKE MOŽNOSTI

OP opredeljuje kot temeljni cilj zagotavljanje enakih možnosti enako dostopnost, prepoznavnost, moč in udeležbo na vseh področjih javnega ter zasebnega življenja, pri čemer je posebej pomembno načelo enakosti možnosti za ranljive ciljne skupine in enakost med spoloma.

Z vidika potrjenih operacij v okviru 4. razvojne prioritete lahko rečemo, da operacije nimajo negativnega vpliva na zagotavljanje enakih možnosti za ranljive ciljne skupine. Operacije bodo prispevale k zagotavljanju boljše kakovosti življenja za vse prebivalstvo, z izgradnjo oz. obnovo nekaterih objektov pa bodo ustvarjeni boljši pogoji in možnosti za povečanje dostopnosti do kulturnih, turističnih ter drugih vsebin. Z vidika podpore investicijam v socialno-varstveno infrastrukturo bi lahko bil prispevek zelo pozitiven, vendar je zaenkrat tovrstnih operacij zelo malo. Od 468 operacij je namreč samo ena s tega področja, kar znaša okoli 0,21 % vseh operacij oz. 0,34 % vrednosti sofinanciranja.

K smiselnemu zagotavljanju enakih možnosti se upravičenec zaveže z izjavo v vlogi na razpis. Spremljanje operacij z vidika zagotavljanja enakosti možnosti za posamezne skupine ranljivih oseb oz. enakosti med spoloma posebej ni predvideno in se tudi ne izraža v kazalnikih.

9. UČINKOVITOST IZVAJANJA ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE

Vrednotenje sistemske učinkovitosti je zastavljeno zelo kompleksno. V prvem poglavju smo preverili ustreznost razpisne dokumentacije, izpostavili njene glavne slabosti in pomanjkljivosti ter preverili učinkovitost izvedbe postopkov izbire projektov. Pri tem je potrebno poudariti, da predmet vrednotenja ni preverjanje pravilnosti in korektnosti izvedbe postopkov, kot to počne revizija, temveč je predmet vrednotenja preučiti, na kakšen način izvedbo narediti še bolj učinkovito.

9.1 PRIPRAVA JAVNIH RAZPISOV IN RAZPISNE DOKUMENTACIJE

To poglavje je namenjeno ugotavljanju pomanjkljivosti in slabosti razpisne dokumentacije ter oceni učinkovitosti v postopkih izbire in potrjevanja projektov. Povzetki razpisov so v Prilogi 3.

9.1.1 PREGLED RAZPISNE DOKUMENTACIJE

Za potencialne vlagatelje je bila priprava vlog relativno enostavna in ni povzročala večjih težav. Kakovost razpisne dokumentacije se je izboljševala od razpisa do razpisa, upoštevale so se pridobljene izkušnje in odpravljale ugotovljene pomanjkljivosti. V nadaljevanju povzemamo osnovne ugotovitve o spremembah in dopolnitvah po prednostnih usmeritvah:

Prednostna usmeritev Regionalni razvojni programi

Osnovni pogoji upravičencev, višine sofinanciranja upravičenih stroškov, velikosti operacij in minimalne zahtevane pripravljenosti investicijske dokumentacije se niso spreminjali, prav tako ne način izbire operacij (odločitev sveta regije).

Upravičeni nameni oz. osnovne vsebine, ki so predmet sofinanciranja, so ostale enake skozi vse štiri razpise: ekonomska in izobraževalna infrastruktura, prometna infrastruktura, okoljska infrastruktura, razvoj urbanih naselij, javna infrastruktura v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih ter socialna infrastruktura.

Do sprememb med razpisi je prihajalo pri opredelitvah nekaterih podrobnejših vsebin, kot na primer:

- pri prometni infrastrukturi so bile predmet 1. JR lokalne ceste, od 2. JR dalje pa kategorizirane lokalne ceste, zahtevala pa se je tudi poimenska navedba gospodarskih oz. turističnih objektov, ki se javno tržijo in do katerih te ceste vodijo;
- pri okoljski infrastrukturi se je z 2. JR uvedla omejitev, da priključki, manjši od 50 populacijskih enot, ne predstavljajo javne kanalizacije in niso upravičen strošek;
- pri okoljski infrastrukturi so bila na 2. JR vlaganjem v posodobitev obstoječih vodovodnih sistemov dodana vlaganja v oskrbo z vodo;
- pri urbanem razvoju je izdelavo občinskih lokacijskih načrtov nadomestila izdelava regionalnih prostorskih načrtov;
- investicijam v pristanišča na sladkih vodah so bili na 3. JR dodani privezi za vodna plovila;
- pri javni infrastrukturi v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih so bile od 2. JR naprej izzvzete knjižnice, športni objekti in objekti športne infrastrukture.

Več sprememb in dopolnitev je bilo narejenih pri posameznih obrazcih ter na vzorcu pogodbe o sofinanciranju. Navajamo ključne ugotovitve:

Obrazec št. 1 – seznam operacij, ki se prijavljajo za sofinanciranje na javni razpis: 3. JR regijam ne daje več možnosti predložitve seznama rezervnih operacij.

Obrazec št. 2 – prijavni obrazec: od 2. JR naprej so bili uvedeni vnaprej določenih kazalniki oz. merljivi cilji operacij, prav tako so se dodatno navedle glavne aktivnosti operacije in njihovo trajanje, v nadaljnjih razpisih pa se je preglednica z vsebinami razpisa nadgradila še s podrobnimi vsebinami in pripadajočimi kazalniki.

Največja razlika se je pojavila med prvim in drugim razpisom, ko je bilo potrebno v vlogi opredeliti vnaprej določene kazalnike operacije, v tretjem javnem razpisu pa se je v zvezi z doseganjem merljivih ciljev operacije uvedlo še določilo, da morajo biti ti doseženi najkasneje 2 leti po izplačilu zadnjega zahtevka za izplačilo. S tem je bila nakazana rešitev za doseganje nekaterih merljivih ciljev operacije, ki jih ni možno doseči takoj po zaključku del, vendar se zdi premalo natančna. Hkrati pa so se upravičenci 1. in 2. JR znašli v situaciji, da zanje ta rešitev v pogodbi še ne obstaja in so s tega vidika trenutno še v neenakopravnem položaju. Posredniško telo težavo rešuje.

Obrazec št. 3 – izjava upravičenca oz. splošni pogoji: v 3. JR se doda izjava o smiselnem zagotavljanju enakih možnosti.

Obrazec št. 4 – obrazec podatkov o prijavitelju: ni bistvenih sprememb.

Obrazec št. 5 – dispozicija neinvesticijskega projekta: od 2. JR dalje se zahtevajo podatki o pričakovanih prihodkih projekta.

Obrazec št. 6 – vzorec pogodbe o sofinanciranju:

- dopolni se 5. člen, ki je rok za doseganje ciljev operacije podaljšal (2 leti po izplačilu zadnjega zahtevka), medtem ko je bilo na prvih dveh razpisih doseganje vseh merljivih ciljev operacije zahtevano hkrati s fizičnim zaključkom operacije oz. izdajo zadnjega zahtevka za izplačilo;
- v 7. členu se je natančneje opredelila določba o spremembi dinamike plačil in o spremembi višine sofinanciranja ter ponovni predložitvi analize stroškov in koristi v primeru, če se povečajo prihodki oz. zmanjšajo stroški operacije;
- v 8. in 9. členu so se dodatno pojasnili pogoji izplačevanja zahtevkov za izplačilo, pri čemer se je na novo uvedla določba, da se izplačila za zahtevke, predložene do 30. 9., samo izjemoma izplačajo v istem letu, če je to možno v okviru organizacijskih in finančnih zmožnosti SVRL;
- v 11. členu so se obveznosti upravičenca dopolnile:
 - spremenila so se določila poročanja, saj je bil sprva rok za predložitev končnega poročila 5 mesecev po fizičnem zaključku operacije, dodala pa se je tudi obveznost poročanja o napredku projekta pri predložitvi vsakega zahtevka za izplačilo in obveznost dodatnega poročanja o doseženih ciljih po skrajnem roku za doseganje ciljev,
 - uvedla se je obveznost po smiselnem upoštevanju enakih možnosti,
 - na prvih treh razpisih je bilo določeno, da se rok za dokončanje del lahko podaljša samo v izrednih okoliščinah in ob predhodnem soglasju organa upravljanja, v 4. JR pa je bila ta odločitev prenesena na nadzorni odbor.

Obrazec št. 7– obrazec izjave o višini načrtovanih zahtevkov za izplačilo za upravičene stroške: s 4. JR se ta obrazec ni več prilagal.

Priloge: od 2. JR dalje je bila zahtevana Priloga 1 z vsebino DIIP, v 4. JR pa še Priloga 2 z vsebino dokumentov, zahtevanih za popolno vlogo.

Prednostna usmeritev Razvoj obmejnih območij s Hrvaško

Cilji razpisa in upravičeni nameni: Cilji 2. JR so se vsebinsko zožili, prav tako tudi razpisana področja. Predmet razpisa ni bila več ekonomska infrastruktura, temveč samo še prometna in okoljska infrastruktura. V okviru okoljske infrastrukture so se omejili upravičeni nameni, saj se je izločila komunalna infrastruktura (ČN, sekundarno omrežje).

Minimalna vrednost operacij iz 1. JR se v 2. JR več ni določala, pač pa se je določil maksimalni delež sofinanciranja iz programa (500.000 €).

Merila za izbor operacij: 1. JR je dajal prednost operacijam na višji stopnji pripravljenosti (imajo gradbeno dovoljenje ali lokacijsko informacijo) in operacijam, ki nameravajo več sredstev črpati že v letu 2007 oz. 2008, dodatno pa so bile točkovane operacije, pri katerih se je iz določenih javnih sredstev že financirala projektna dokumentacija.

2. JR je točkovanje dinamike koriščenja sredstev nadomestil z merilom kakovosti operacije, ki se je nanašala na reševanje problematike za število objektov v dotičnem območju operacije. Prav tako se je določil način izbora operacij v primeru, če se je pojavilo več vlog z enakim številom točk.

Prijavni obrazci in priloge:

- v 2. JR se doda priloga obveznih sestavin DIIP,
- podaljša se rok za doseganje ciljev operacije – najkasneje 2 leti po izplačilu zadnjega zahtevka za izplačilo,
- dodajo se obveznosti glede poročanja.

Ugotavljamo, da se razpisna dokumentacija po posameznih prednostnih usmeritvah v osnovi ne razlikuje, temveč zgolj upošteva posebnosti prednostne usmeritve. To je z vidika izvajanja in upravljanja procesa dobro, saj so pri izvedbi vključeni isti skrbniki pogodb.

Navodila za pripravo vlog so jedrnata in vključujejo osnovne informacije, ki jih upravičenci za izpolnitev obrazcev vloge potrebujejo.

9.1.2 POMANJKLJIVOSTI OZ. SLABOSTI JAVNIH RAZPISOV IN RAZPISNE DOKUMENTACIJE

Priprava javnega razpisa in razpisne dokumentacije ima kar nekaj možnosti za izboljšanje, ki lahko prispevajo k večji učinkovitosti izvajanja ter spremljanja operacij.

Cilji so preozko definirani in kvantificirani (pravzaprav so cilji kazalniki), kar povzroča težave pri njihovem doseganju. Razpisna dokumentacija ne zahteva opredelitve in ločevanja med cilji, rezultati, učinki ter ustreznimi kazalniki učinka in rezultata. To je pri izvajanju povzročalo težave pri intepretaciji rokov za doseganje ciljev operacije kot tudi ocene, ali so cilji operacije doseženi. Izpostavljam primeri:

1. V primeru, da z izgradnjo ČN in komunalnega omrežja dosežemo, da se določeno število prebivalcev priklupi na sistem in ta deluje, pri čemer še (morda zaradi objektivnih težav) ni bilo možno priključiti vseh načrtovanih, so cilji operacije izboljšanje kakovosti okolja doseženi, pri čemer pa kazalnik št. prebivalcev, priključeni na sistem, ni v celoti dosežen. Le če sistem ne bi deloval, cilji operacije ne bi bili doseženi.
2. Pri operaciji je potrebno ločiti fizični zaključek (učinek) od rezultata. Tako ni realno pričakovati, da bodo npr. s komunalno opremo neke poslovne cone sočasno ustvarjena tudi nova delovna mesta. Po drugi strani pa so z rekonstrukcijo ali izgradnjo ceste učinki operacije doseženi in ni smiselno, da se v pogodbah navajajo določbe skrajnega roka za doseganje ciljev v dveh letih po izplačilu zadnjega zahtevka za izplačilo.

Osnovni zahtevani dokument za investicijske operacije je dokument DIIP, ki se izdeluje na podlagi idejnega projekta in predstavlja osnovo za nadaljnje načrtovanje projekta (ali se s pripravo projektne in investicijske dokumentacije nadaljuje). V tem okviru je to zelo pomanjkljiva osnova za resno načrtovanje projekta (zlasti v finančnem in časovnem pogledu). Glede na izkušnje upravičencev povprečno poteče leto dni od idejnega projekta do gradbenega dovoljenja, če pri tem ne pride do večjih zapletov (težave s pridobivanji soglasij, nakupom zemljišč, potrebe po dodatnem projektiranju ipd.). Temu običajno sledijo še precej dolgotrajni postopki javnega naročanja (ki trajajo približno 3–4 mesece), kar pomeni, da je v primeru 1. in 2. razpisa v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi rok za dejansko izvedbo operacije (gradbenih del) manj kot eno leto. V kar nekaj primerih je upravičenec odstopil od izvedbe operacije, ker je ugotovil, da mu v predvidenem času ne bo uspelo razrešiti problema lastništva, pridobiti vseh potrebnih dovoljenj in dokončati investicije.

Določanje višine sofinanciranja operacij na osnovi DIIP: Analiza stroškov in koristi se skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (U.I. RS št 60/2006) izdelava v okviru priprave investicijskega programa (oz. predinvesticijske zasnove v primeru, če je ta potrebna – vrednost nad 2,5 mio €). Izdelava analize stroškov in koristi na

osnovi DIIP, kot to zahtevajo pogoji razpisa, je manj natančna, kar lahko v nadaljevanju, ko so stroški natančneje določeni, vodi do spremembe finančne vrzeli in s tem do spremembe stopnje sofinanciranja, ki se naknadno po sklenitvi pogodbe ne spreminja oz. se, kot je to opredeljeno v vzorcu pogodbe 4. JR, višina sofinanciranja spremeni le v primeru, če bi povečanje neto prihodkov ali zmanjšanje stroškov operacije zmanjšalo pripadajoči znesek in se torej višina sofinanciranja operacije zmanjša.

Pri primerjavi nekaj operacij, ki so se sofinancirale iz kohezijskega sklada (izgradnja kanalizacij in čistilnih naprav), je bilo ugotovljeno, da so npr. pri okoljskih operacijah višine sofinanciranja, določene na osnovi finančne vrzeli na operacijah v okviru prednostne razvojne usmeritve Regionalni razvojni programi, višje (pri operacijah kohezijskega sklada se gibljejo med 60 in 65 %, tu pa so deleži višji in se v posameh primerih približujejo maksimalnim zneskom). Sklepamo lahko, da pri analizi stroškov in koristi niso bili upoštevani vsi prihodki ter se finančna vrzel tako umetno povečuje. Ko bo potrebno ugotavljati prihodke operacij, lahko to posledično vodi v zahtevo po vračanju sredstev. Drugi razlog za povečanje vrzeli je v predstavljanju cen, saj je SVRL v osnovi zahteval pripravo dokumentov po stalnih cenah, strošek za občine pa so tekoče cene, vključno z DDV-jem v primeru, ko ga občine ne poračunavajo.

Vsi do sedaj objavljeni JR temeljijo na metodologiji delovnega dokumenta 4 Evropske komisije. Junija 2008 je Evropska komisija izdala Guide to Cost-Benefit Analysis of investment projects³, s katerim se je metodologija dopolnila in temelji na delitvi neto denarnega toka na upravičene stroške ter neupravičene stroške, kar v večini primerov (za pretekle projekte) pomeni tudi spremembo finančne vrzeli in s tem maksimalne stopnje sofinanciranja.

Upravičeni stroški izvedbe operacije: Način predstavljanja upravičenih stroškov je bil skozi vse 4 razpise nekoliko dodelan in vezan na posamezne aktivnosti operacije. Upravičenost stroškov v osnovi pa določajo navodila organa upravljanja, ki so pripravljena ob upoštevanju uredb o strukturnih skladih in nacionalne zakonodaje. Ugotavljamo, da pri izvedbi operacij nastajajo nekateri izdatki, ki so pogojeni z veljavno nacionalno zakonodajo in jih upravičenec mora financirati, niso pa priznani kot upravičeni stroški operacije, npr. stroški za koordinatorja za varstvo pri delu, izdelava varnostnega elaborata oz. načrta, prav tako pa so nekateri stroški povezani z zahtevami zakonodaje, npr. izvedba meritev in sondaž, katerih rezultati se uporabijo za izdelavo smernic za obnovo kulturnih spomenikov. Med upravičenimi stroški niso zajeta tudi restavratorska in arheološka dela, ki so nujno potrebna pri obnovi npr. kulturnih spomenikov in predstavljajo nedeljiv del operacije ter nujno potrebna dela, ki jih izvede za to pristojna institucija. Majhne občine, ki nimajo ustreznega lastnega kadra, najemajo za spremljanje izvajanja, poročanje ali svetovanje pri izvajanju operacije zunanje svetovalce, kar trenutno predstavlja neupravičen strošek. Če primerjamo katalog upravičenih stroškov za primer športne infrastrukture v okviru istega operativnega programa, je svetovalni inženiring opredeljen kot upravičen strošek.

Nekatere operacije so vezane na pogoj **ustvarjanja novih delovnih mest**. V obrazcih in merljivih ciljeh v pogodbah o sofinanciranju se pojavljajo različne navedbe, saj nekatere pogodbe govorijo o ustvarjenih novih delovnih mestih, druge pa o bruto delovnih mestih.

Javni razpisi na prednostni usmeritvi Regionalni razvojni programi vnaprej določajo **razpoložljiva sredstva za posamezno regijo po posameznih letih**. To tehnično pomeni, da morajo biti vloge v finančnem in terminskem pogledu v celoti usklajene s tabelo v obrazcu št. 1, kar je posledica zahteve razpisa in ne dogovora regije. Slednje pa pomeni nerealno načrtovanje izvajanja operacije (prilagoditve razpoložljivim sredstvom z vedenjem, da bo ta finančna dinamika spremenjena). Če bi razpisali samo razpoložljiva sredstva in okvirne kvote, ki se razdelijo na dejanske možnosti izvajanja operacij, bi že na začetku odpadlo veliko problemov nerealnega načrtovanja, odstopanja od načrta pa bi bila bistveno manjša. Od upravičencev bi se pri pripravi vlog še vedno zahteval načrt koriščenja sredstev po letih, hkrati pa bi se jim omogočilo načrtovanje na podlagi dejanskega stanja operacij in ne po vnaprej določenih letnih zneskih.

Merila za izbor operacij v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško: Na prvem javnem razpisu se merila v nobeni točki niso nanašala na kakovost operacij z vidika doseganja namena in ciljev razpisa, temveč se je prednost dajala operacijam, ki so bile v večji fazi pripravljenosti

³ http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/cost/guide2008_en.pdf

in ki so že pridobile javna sredstva za sofinanciranje projektne dokumentacije. Točkovanje na osnovi predvidene dinamike koriščenja sredstev (čim hitrejše koriščenje) ni ustrezno, saj ni zagotovila, da bo do takšnega koriščenja dejansko prišlo.

Pogodba o sofinanciranju v 5. členu, kjer se navedejo merljivi cilji operacije, kljub smiselnim spremembam še ne ločuje dovolj natančno med roki za doseganje fizičnih ciljev operacije (učinki) in roki za doseganje rezultatov operacij in zato omogoča različne interpretacije.

Zadnji vzorec pogodbe (4. JR) omenja zaključno poročilo, ki naj ga upravičenec priloži skupaj z zadnjim zahtevkom za izplačilo, v 5 mesecih po fizičnem zaključku operacije pa mora priložiti končno poročilo. Kot smo ugotovili v razgovoru s predstavnico posredniškega telesa, zaključno poročilo ne obstaja. V pogodbi se večkrat omenja tudi datum 30. 9. in posledice neizpolnjevanja obveznosti s strani upravičenca, ki se v nekaterih primerih brez potrebe ponavljajo, v drugih pa so težje razumljive ali omogočajo celo različne interpretacije.

Zahtevek za izplačilo: V obrazcu zahtevka za izplačilo mora upravičenec opredeliti, ali so upravičeni izdatki, ki so predmet zahtevka, investicijski ali tekoči transfer. Vendar pa financiranje operacij za upravičenca ne predstavlja transferja, temveč investicijske odhodke. Vsi izdatki, ki so na strani upravičenca povezani z operacijo, se obravnavajo kot investicijski odhodki. Investicijski transferi bi bili v primeru, da bi bilo možno investitorstvo prenesti npr. na javno komunalno podjetje (poračun DDV); v tem primeru bi proračuni operacijo opredelili kot investicijski transfer. Finančno pa bi to pomenilo, da se sredstva nakazujejo za izvedbo investicije npr. komunalnemu podjetju in ne izvajalcu gradnje. Tekočih odhodkov ali transferjev v primeru investicij ni, bili bi pa možni, če bi bile operacije samo t.i. mehki projekti.

9.2 UČINKOVITOST IZVEDBE POSTOPKOV PREVERJANJA, OCENJEVANJA IN POTRJEVANJA VLOG

Med junijem 2007 in avgustom 2008 so bili v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi objavljeni štiri javni razpisi:

Preglednica 15: Podatki o javnih razpisih za prednostno usmeritev Regionalni razvojni programi

Št. javnega razpisa	Datum objave	Rok za predložitev vlog	Skrajni datum zaključka operacije	Razpisana sredstva v €
Prvi	1. 6. 2007	26. 6. 2007	30. 9. 2009	187.301.018
Drugi	21. 9. 2007	12. 11. 2007	30. 9. 2009	106.334.091
Tretji	7. 3. 2008	15. 5. 2008	30. 9. 2010	155.181.775
Četrti	1. 8. 2008	15. 9. 2008, za črpanje v letu 2008 je rok 15. 8. 2008	30. 9. 2010	40.055.696

Med junijem 2007 in februarjem 2008 sta bila v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško objavljena dva javna razpisa:

Preglednica 16: Podatki o javnih razpisih za prednostno usmeritev Razvoj obmejnih območij s Hrvaško

Št. javnega razpisa	Datum objave	Rok za predložitev vlog	Skrajni datum zaključka operacije	Razpisana sredstva v €
Prvi	8. 6. 2007	2. 7. 2007	30. 9. 2009	12.813.680,00
Drugi	22. 2. 2008	21. 3. 2008	30. 9. 2010	11.344.389,26

Operativni program krepitve razvojnih potencialov je bil z izdano odločbo EK 27. 8. 2007 uradno potrjen. Če ob tem datumu upoštevamo datum objave prvega razpisa za prednostno usmeritev Regionalni razvojni programi, bi lahko zaključili, da je Slovenija ravnala izredno učinkovito. Tudi z vidika finančnega managementa je tako hitra izvedba razpisov učinkovita, vendar pa obenem ne moremo mimo določenih pomanjkljivosti.

Razpisi so bili z izjemo 2. in 3. JR za prednostno usmeritev Regionalni razvojni programi odprti zelo kratek čas. SVLR bi lahko regije/potencialne upravičence vnaprej obvestil o vsebinah, ki se bodo financirale, da bi se nanje lahko pripravile.

V razpisni dokumentaciji sta bila določena 8-dnevni rok za odpiranje vlog ter 8-dnevni rok za pregled prispelih vlog in pozivanje k dopolnitvi vlog. Prvi rok ni problematičen, je pa drugi rok vsekakor prekratek in zahteva preveliko obremenitev skrbnikov. V osmih dneh bi moral skrbnik namreč preveriti popolnost vloge, ali je prijavljena operacija navedena v izvedbenem načrtu Regionalnega razvojnega programa dotične regije, brez ustreznih podlag ugotoviti, ali obstaja sum dvojnega financiranja, in preveriti, ali so izpolnjeni osnovni pogoji, da je operacija, ki je predmet vloge, sploh upravičena do financiranja. Iz zgoraj navedenega je nerealno pričakovati, da se lahko vse aktivnosti v tako kratkem roku izvedejo učinkovito in temeljito. Vse spodaj navedene pomanjkljivosti in slabosti so tesno povezane s prekratim rokom za pregled prispelih vlog in pozivanju k dopolnitvi vlog:

- Neskladno preverjanje, ali so predlagani projekti dejansko navedeni v izvedbenih načrtih RRP. To preverjanje naj bi načeloma nadomestil Obrazec 1 v razpisni dokumentaciji, ki ga je potrdil predsednik Sveta regije, vendar se tu poraja vprašanje, ali sestava Sveta regije oz. sam proces sprejemanja odločitev dovolj upošteva tudi strokovne in ne zgolj politične vidike.
- Pogoj za uspešnost na razpisu za operacije prometne infrastrukture je bil, da mora lokalna cesta voditi do gospodarskega ali turističnega objekta, ki se javno trži. Gospodarski ali turistični objekt bi moral biti v vlogi poimensko naveden. Razumljivo je, da skrbniki zaupajo informacijam, ki so navedene v vlogah in investicijskih dokumentih, vendar se je vsaj v enem primeru med opravljenimi razgovori izkazalo, da lokalna cesta ne vodi do tovrstnega objekta in da tak projekt v osnovi ne izpolnjuje osnovnega pogoja za financiranje. V nekaj primerih smo ugotovili, da objekti v dokumentih niso bili v celoti poimensko navedeni. Po drugi strani je tudi definicija objekta, ki se javno trži, premalo natančna. Iz razpisa ni nedvoumno razvidno, ali mora ta objekt že obstajati ali pa mora biti to doseženo ob koncu izvedbe investicije (kar pomeni, da se pogoj za financiranje operacije realizira sočasno z izvedbo operacije).

Izvajanje razpisov ni bilo strateško načrtovano. Razpisi so bili objavljeni prepozno, da bi še lahko omogočili črpanje sredstev v istem proračunskem letu, kot je bil razpis objavljen. Zato so bile pogodbe posledično podpisane šele v času, ko bi morali biti zahtevki za izplačilo v prvem letu financiranja že oddani. To je eden ključnih razlogov za prenos sredstev iz enega v drugo proračunsko leto (iz 2007 v 2008).

9.3 UČINKOVITOST IZVAJANJA

Učinkovitost izvajanja je potrebno vrednotiti z dveh ločenih vidikov, in sicer na ravni aktivnosti, ki spadajo pod okrilje organa upravljanja, ter aktivnosti, za katere odgovornost za izvedbo nosi posredniško telo. Ugotavljanje in preprečevanje dvojnega financiranja, skrb za poenoteno razumevanje kohezijske politike in njenega izvajanja, pregled nad celovitim izvajanjem kohezijske politike kakor tudi skrb za učinkovito delovanje informacijskega sistema, ki vključuje vse programe, nosilce in izvajalce kohezijske politike, je v domeni organa upravljanja⁴, ki nosi odgovornost za izvajanje celotne kohezijske politike v Sloveniji. Tehnično in vsebinsko korektna izvedba izvajanja četrte razvojne prioritete pa je v odgovornosti posredniškega telesa.

Največjo šibkost v sistemu izvajanja je v začetku vrednotenja predstavljalo pomanjkanje celovitega in kompleksnega internega pregleda tako nad številom ter vsebino operacij kakor tudi nad številom rizičnih ali težko izvedljivih operacij. Te informacije je bilo potrebno iskati pri posameznih skrbnikih pogodb, v povezavi z njimi pa je potrebno oceniti tudi učinkovitost delovanja informacijskega sistema ISARR. Posredniško telo pripravlja na osnovi odredb mesečna poročila o realizaciji, medtem ko se mesečna poročila po operacijah, kumulativna polletna poročila po razsežnostih in letna poročila ne pripravljajo.

⁴ Ne glede na to, da informacijski sistem ISARR v organizacijski strukturi SVLR ne spada v organizacijsko enoto organa upravljanja, je slednji dolžan zagotoviti, da informacijski sistem za potrebe izvajanja operativnega programa deluje učinkovito.

9.3.1 INFORMACIJSKI SISTEM ISARR

Na začetku je potrebno poudariti, da to vrednotenje ne ocenjuje celostne učinkovitosti ISARR, temveč le njegovo učinkovitost v odnosu do četrte razvojne prioritete Razvoj regij. V tem je ISARR informacijski sistem, ki naj bi zagotavljal celovit pregled nad izvajanjem razvojne prioritete Razvoj regij, neučinkovit. Razlogi so:

- (1) Konec januarja 2009 je bilo v ISARR-jev modul za referenčni sistem vnešenih le okoli 140 operacij (od skupaj 468). Podatki za vnešene operacije še vedno niso popolni.
- (2) Prva navodila o rokovanju z ISARR-jem v novi finančni perspektivi so bila objavljena v januarju 2008. Jasno zahtevo po vnašanju podatkov v ISARR je skrbnikom pogodb njihovo vodstvo dalo junija 2008 (iz RR sta bila objavljena že dva razpisa, iz RH pa en), ko so z vnosom operacij pričeli. Vnos podatkov je bil za projekte, ki so bili odobreni v okviru teh razpisov, otežkočen, saj se zahteve ISARR-ja ob razpisu niso upoštevale, to pa je zahtevalo veliko potrebnih popravkov.
- (3) O spremembah navodil za rokovanja z ISARR-jem je bilo vodstvo obveščeno na operativnih sestankih za kohezijsko politiko, spremembe so bile objavljene tudi na spletni strani, vendar informacija do skrbnikov pogodb ni prišla pravočasno. Pričakovali bi, da bodo skrbniki pogodb o spremembah direktno obveščeni preko skupnega seznama naslovnikov.
- (4) Skrbniki pogodb v ISARR neposredno vnašajo listine, ne pa tudi matične podatke in ZZP. Izvorni problem teh težav predstavlja pozen pričetek nadgradnje sistema, konec aprila 2008. Modul za referenčni sistem (MRS) namreč nima vnešene kontrole, zato se osnovni podatki o operaciji in podatki o finančni dinamiki vnašajo centralno na osnovi informacij (obrazcev), ki jih pripravijo skrbniki pogodb. Po predvidevanjih naj bi bil ISARR z ustreznimi kontrolami dograjen do začetka 2010. Šele takrat bo skrbnikom pogodb dodeljeno uporabniško ime in s tem omogočen direkten dostop do MRS. Dostop do modula za črpanje sredstev bo skrbnikom omogočen predvidoma pomladi 2009.

Zaradi učinkovitosti naj bi Slovenija na področju kohezijske politike imela en celovit informacijski sistem, ki bi bil dostopen in bi ga lahko uporabljali vsi ustrezni upravljalci sistema (organi upravljanja, posredniška telesa, agenti, plačilni organi, upravičenci). Vendar imamo v Sloveniji trenutno tri informacijske sisteme, in sicer ISARR, ki je v osnovi zasnovan tako, da je oziroma bo dostopen vsem udeležencem, in ISPA (za EPD) ter ISPA 2007 (za novo finančno obdobje) informacijska sistema, ki ju uporablja plačilni organ. MF v neki točki prenese podatke iz sistema ISSAR v lastna sistema ISPA in ISPA 2007, pri čemer ima kontrolo nad tem, ali je bil prenos podatkov pravilno prenesen, ne pa tudi nad tem, ali so podatki tudi pravilno vnešeni. Sistama ISARR in ISPA sta zgrajena na enaki platformi, vendar nista tehnično povezana. To pomeni, da mora skrbnik na MF skrbeti za ažurnost podatkov v obeh sistemih, saj si v nasprotnem primeru podatki ne ustrezajo. To zahteva dvojno delo in vrzel za možnost napak. Kot je že uvodoma pojasnjeno, se to vrednotenje ne opredeljuje do enega ali drugega sistema, vendar pa bi morala Slovenija zaradi finančne in upravljalске učinkovitosti imeti enovit informacijski sistem.

9.3.2 VSEBINSKI SEKTOR ORGANA UPRAVLJANJA

Delovanje vsebinskega sektorja organa upravljanja ocenjujemo kot učinkovito, vendar pa obstaja nekaj področij, ki bodo od organa upravljanja zahtevala angažiranost OU:

- (1) Skrbniki pogodb pri posredniškem telesu nimajo poenotenega razumevanja ciljev, učinkov, rezultatov in kazalnikov, kar je deloma povezano tudi z zapoznelo pripravo definicij oz. opredelitev posameznih terminov.
- (2) Jasna navodila za zaključevanje operacij, ki naj skrbnike usmerijo, kaj storiti v primeru zaključenih operacij, kako je s spremljanjem prihodkov operacij, kako se ugotavljajo novo ustvarjena delovna mesta in podobno, konec februarja še niso obstajala. Glede na to, da je že kar nekaj projektov zaključenih, so tovrstna navodila nujna. Hkrati opozarjamo, da so bile

decembra 2008 sprejete poenostavitve v okviru uporabe 55. člena Uredbe (ES) št. 1083/2006, ki opredeljuje projekte, ki ustvarjajo prihodke (glej Uredbo (ES) št. 1341/2008).

- (3) Obstaja 7 operacij (glej seznam v Prilogi 7), kjer se iz finančnih virov 'Razvoja regij' financira sekundarno kanalizacijsko omrežje, medtem ko je financiranje izgradnje primarnega omrežja načrtovano v okviru Kohezijskega sklada. Medtem ko se investicije v sekundarno kanalizacijo že izvajajo, se v primarno še ne. Obstaja nevarnost, da operacije v okviru Regionalnih razvojnih programov ne bodo dosegle ciljev, saj ne bodo uspele priključiti v vlogi opredeljeno število PE na kanalizacijski sistem, ki ne deluje in ne bo deloval, dokler ne bodo zgrajeni primarni vodi. Pričakovati je, da bo vsebinski sektor imel kontrolo nad tovrstnimi soodvisnimi operacijami in da bo posredniškemu telesu izdal jasna navodila, kako reševati zahteve za izplačila.

9.3.3 SEKTOR ZA SISTEM IN NADZOR

Sektor za sistem in nadzor je odgovoren za izvajanje vrednotenja. Sistem sprotnega vrednotenja (ongoing evaluation) se še vzpostavlja in pričakovati je, da bo v primeru četrte razvojne prioritete odigral pomembno vlogo. Od skupine za vrednotenje se namreč pričakuje, da bo skrbela za ustrezn nabor kazalnikov, ki bodo vnešeni tudi v ISARR, da bo sodelovala pri ugotavljanju smiselnosti navedenih kazalnikov v 468 sklenjenih pogodbah in posredniškemu telesu predlagala spremembe ter da bo po pretoku enega leta izvedla obisk operacij na terenu na podlagi vzorca, ki bo pripravljen skupaj s skrbniki pogodb. Skrbniki pogodb opravijo namreč obisk na terenu ob prvi izstavitvi zahtevka za izplačilo, ki vključuje upravičene izdatke za gradnjo. Vendar se delež aktivnosti, ki bi potencialno lahko bile problematične (kot so izvedba postopkov javnih naročil za izbor izvajalcev, spremembe v izvedbi projektne dokumentacije, nepredvidena dela in podobno), lahko pojavi ravno v vmesnem času. Ker je zaradi prevelikega obsega del na posameznega skrbnika pogodb nerealno pričakovati, da bi izvajal še večje število kontrol, bi se ta dela lahko izvajala v okviru sprotnega vrednotenja.

9.3.4 DELOVANJE POSREDNIŠKEGA TELESA

SVRL – Urad za lokalno samoupravo in regionalni razvoj deluje kot posredniško telo za izvajanje četrte razvojne prioritete. Na začetku je potrebno poudariti, da so skrbniki pogodb zelo samokritični do svojega dela, saj se zavedajo težav in slabosti pri izvajanju ter o njih tudi odkrito govorijo. Vendar je bil do sedaj primarni cilj posredniškega telesa osredotočen na čim hitrejšo in čim večje črpanje evropskih sredstev. Zaradi tega časovnega pritiska se analize, ki bi ovrednotile tako ustreznost razpisov in razpisanih področij (vsebinah, ki se financirajo) kakor tudi učinkovitost in uspešnost odobrenih investicij pri spodbujanju skladnega razvoja regij niso izvajale. Prva tovrstna analiza je bila narejena v okviru tega vrednotenja in zato je odločitev, da se peti javni razpis pripravi na osnovi ugotovitev vrednotenja, zelo ustrezna.

Posredniško telo deluje na dveh lokacijah. V Ljubljani deluje pet, v Mariboru pa devet skrbnikov pogodb. Skrbniki pogodb si operacije delijo po regijah. V povprečju posamezni skrbnik pogodb skrbi za približno 30 operacij. Vsak skrbnik pogodb v okviru svojega dela:

- (1) sodeluje pri pregledu prejetih vlog,
- (2) poziva k dopolnitvam vlog in jih pregleduje,
- (3) odpira NRP in MF RAC (če so pri operacijah vključena druga ministrstva, se s skrbniki posvetuje o uskladitvah NRP),
- (4) pripravlja sklepe in pogodbe o sofinanciranju za potrjene operacije,
- (5) spremlja izvajanje (pregleduje vse prejete zahteve za izplačilo, izvaja kontrolo na terenu, pripravlja poročila, preverja korektnost gradbenih dnevnikov in postopkov izvedbe javnih naročil, preverja informiranost ter pregleduje odzivna poročila),
- (6) evidentira operacije v ISARR,
- (7) pripravlja anekse k pogodbam o sofinanciranju,
- (8) odobri odredbo, ki jo pripravi finančna služba,
- (9) pripravlja zahteve za povračilo.

Skrbniki nudijo upravičencem po telefonu ali osebno tudi podporo o izpolnjevanju zahtevkov, pripravi poročil ipd.

Predmet kontrole na terenu, ki jo skrbniki pogodbe izvedejo vsaj enkrat med izvajanjem operacije, skladno z opisom sistema upravljanja in nadzora zajema:

- pregled investicijske dokumentacije upravičenca,
- pregled vseh postopkov javnega naročanja, na osnovi katerih nastajajo upravičeni stroški,
- pregled gradbene dokumentacije (gradbene knjige in gradbenega dnevnika) in fizični ogled gradbišča oz. objekta ali pregled dobavljenega blaga oz. pregled izvedenih storitev (če je pregled fizično izvedljiv),
- pregled upoštevanja pravil obveščanja in informiranja javnosti,
- pregled ustreznosti revizijskih sledi ter hrambe in arhiviranja dokumentov,
- pregled pravilnosti knjigovodskih evidenc,
- ugotovitev pravilnosti izstavljenih računov, situacij,
- ugotovitev istovetnosti dokumentov, predloženih z ZZI.

Kontrola na kraju samem se po presoji izvede večkrat. Skrbnika pogodbe posamezne operacije spremlja še skrbnik pogodbe, ki sicer pokriva upravičence iz drugih regij in izvede kontrolo po 13. členu.

Iz zgornjega opisa nalog je razvidno, da bi morali biti skrbniki pogodb strokovnjaki za različna področja, vključno z gradbeništvom in javnimi naročili, kar pa ni realno. Obstaja več primerov, ko skrbniki pogodb ne vedo, ali zahtevke upravičencev izplačati, saj sumijo, da je zaradi drobljenja javnih naročil kršen Zakon o javnem naročanju. Od skrbnika pogodbe, ki po izobrazbeni ali strokovni plati ni izvedenec za javna naročila, je neupravičeno pričakovati, da bo nosil odgovornost za odločitev o korektnosti izvedbe postopkov javnega naročanja upravičencev. Pričakovali bi lahko, da bodo horizontalne službe, kot sta pravna ali finančna, ki delujeta v okviru iste službe, aktivneje vključene v reševanje problematik, ki so v njihovi strokovni domeni.

Pri sistemskem delovanju ter vodenju in upravljanju posredniškega telesa bi izpostavili nekaj pomanjkljivosti:

- (1) V okviru posredniškega telesa samostojna kontrolna enota ni vzpostavljena, temveč kontrolo po 13. členu 1828/2006/ES opravljajo skrbniki pogodb, skladno z Opisom sistema upravljanja in nadzora. Zagotavljanje neodvisnosti funkcije kontrole od izvajanja se zagotavlja na ravni oseb. Kontrole na kraju samem, kot že povedano, izvajata dve osebi, skrbnik pogodbe posamezne operacije in še en skrbnik pogodbe v vlogi kontrolorja po 13. členu. Praksa je pokazala, da imajo zaradi obsega nalog skrbniki pogodb težave z zagotavljanjem neodvisnosti pri izvajanju administrativnih kontrol, saj se občasno znajdejo tudi v vlogi svetovalca upravičencem o izvajanju operacij.
- (2) Zaradi narave operacij je njihova učinkovitost vprašljiva. Težave se pojavljajo zlasti pri preverjanju pravilnosti postopkov javnega naročanja in pregledih gradbene dokumentacije. Morda bi bilo ustrezneje najeti dva zunanja izvajalca, enega za področje javnih naročil, drugega pa za področje gradbenih del, ki bi opravljala strokovni pregled na terenu ob sodelovanju s skrbniki pogodb.⁵ Takšen princip dela je vpeljal SVREZ za Norveški mehanizem.
- (3) Poenotenje ravnanja skrbnikov ni zagotovljeno, prav tako pa ne prenos znanja in izkušenj. Sistem, ki bi omogočal sledljivost obravnavanja mejnih odločitev, ne obstaja. Zato obstajajo primeri, da sta dva različna skrbnika na enak problem odreagirala različno. Skrbnikom pogodb bi bilo potrebno ustrezna navodila, kako ravnati v primerih, kot so način obravnavanja nespoštovanja navodil obveščanja in informiranja (ali narediti finančno korekcijo ali Aneks k pogodbi), kdaj in pod kakšnimi pogoji se trajanje pogodbe spremeni in podobno, dati v pisni obliki.

⁵ Kot zunanji izvajalci so mišljene pravne osebe, ki lahko zagotovijo ustrezno število strokovno usposobljenih kadrov.

9.4 UČINKOVITOST PRI UGOTAVLJANJU IN PREPREČAVANJU DVOJNEGA FINANCIRANJA

Kot je že omenjeno, se možnost dvojnega financiranja istih aktivnosti v času potrjevanja vlog ne preverja kot del ustaljene prakse. Upravičenec o tem, da predložena vloga ni predmet dvojnega financiranja, poda izjavo. Med izvajanjem operacij se dvojno financiranje istih računov preprečuje s pomočjo informacijskega sistema ISARR. Vsi zahtevki naj bi se namreč sproti vnašali v ISARR, ki identificira iste račune na osnovi davčne številke izdajatelja, prejemnika računa in vsote prijavljenih stroškov v okviru istega računa. Z vidika preprečevanja večkratnega financiranja istih stroškov v primeru, ko gre za programe enega organa upravljanja, sistem učinkovito deluje. Informacijski sistem ISARR pa ne zazna večkratnega financiranja istih vsebin ali predmetov (na primer dvakratno financiranje študije z isto vsebino, vendar različnim naslovom, ali dvakratno financiranje asfaltiranja ceste). Ravno tako ne obstaja pregled nad možnostjo dvojnega financiranja med različnimi tujimi finančnimi viri in upravitelji (kot so Norveški mehanizem, ki ga upravlja SVREZ, strukturni skladi, ki jih upravlja SVLR, Program razvoja podeželja, ki ga upravlja MKGP). Sistem preprečevanja dvojnega financiranja še ne deluje popolnoma učinkovito.

9.5 FINANČNA UČINKOVITOST

V okviru četrte razvojne prioritete je bilo za obe prednostni usmeritvi izvedenih šest javnih razpisov. Za 468 operacij je bilo sklenjenih pogodb o sofinanciranju v skupni višini 311.763.271,28 €. Od skupno 488.872.580 € razpisanih sredstev jih je bilo pogodbeno vezanih 63,8 %. Po podatkih iz 21. 1. 2009 je bilo upravičencem izplačanih 103.048.127,34 € sredstev, kar predstavlja 33,05 % delež pogodbeno vezanih sredstev. V znesek nisto všteta izplačila za operacije, pri katerih je prišlo do odstopa od pogodb o sofinanciranju.

Preglednica 17: Pregled izplačil po regijah 21. 1. 2009

Zap. št.	Regija	Št. operacij	Vrednost pogodb o sofinanciranju v €	Izvedena izplačila 21. 1. 2009	% pogodbene vrednosti
1	Podravje	101	68.780.638,00	18.189.940,33	26,45
2	Savinjska	74	48.531.000,60	19.395.451,41	39,97
3	Pomurje	57	36.570.634,00	14.437.987,12	39,48
4	Gorenjska	30	32.150.112,00	5.912.740,12	18,39
5	JV Slovenija	46	28.731.482,75	11.190.826,07	38,95
6	Goriška	32	20.983.812,04	9.430.693,05	44,94
7	Spodnjeposavska	23	18.651.587,80	4.444.068,68	23,83
8	Obalnodraška	20	16.706.532,32	5.330.234,79	31,91
9	Koroška	31	14.978.886,00	5.206.958,02	34,76
10	Notranjskokraška	18	11.359.528,00	3.896.631,72	34,30
11	Zasavska	15	8.155.057,77	3.740.637,89	45,87
12	Osrednjeslovenska	21	6.164.000,00	1.857.678,14	30,14
SKUPAJ		468	311.763.271,28	103.048.127,34	33,05

V preglednici 17 so za četrto razvojno prioriteto predstavljeni zneski izplačil po regijah in v deležu vrednosti pogodb o sofinanciranju za obe prednostni usmeritvi ter vse izvedene javne razpise skupaj. Pri tem je potrebno upoštevati, da so bile pogodbe sklenjene v različnih obdobjih in da so tudi roki za izvedbo operacij različni. Najuspešnejši regiji sta Zasavska (45,87 %) in Goriška (44,94 %).

Operacije, ki so bile potrjene v okviru prvih dveh razpisov prednostne usmeritve RRP in prvega razpisa ROOSH, se bodo zaključile v letošnjem letu (razen operacij, ki so ali bodo dobile odobreno podaljšanje roka za izvedbo). Na ravni prednostnih usmeritev pa so podatki o koriščenju sredstev sledeči:

- vrednost pogodb o sofinanciranju operacij 1. JR RRP je 76.877.261,64 €, izplačanih pa je bilo 41.784.392,76 € oz. 54,35 %,
- vrednost pogodb o sofinanciranju operacij 2. JR RRP je 82.199.560,00 €, izplačanih pa je bilo 35.066.604,19 € oz. 42,55 %,
- vrednost pogodb o sofinanciranju operacij 1. JR ROOSH je 6.579.767,00 €, izplačanih pa je bilo 4.262.985,47 € oz. 64,79 %,
- vrednost pogodb o sofinanciranju operacij 2. JR ROOSH je 10.447.755,00 €, izplačanih pa je bilo 2.099.809,98 € oz. 20,10 %.

Pregled izplačil prednostne usmeritve RRP v primerjavi z razpoložljivi kvotami za obdobje 2007-2013 pokaže, da so vse regije skupaj do 21. 1. 2009 uspele izkoristiti 16,5 % kvote za programsko obdobje, med regijami pa je bila najuspešnejša Goriška s 23,41 % izkoriščenostjo.

Preglednica 18: Pregled izplačil ter izkoriščenost regionalnih kvot (21. 1. 2009)

Zap. št.	Regija	Razpoložljiva sredstva OP RR za obdobje 2007–2013 (kvote) v €	Št. operacij	Izplačila 21. 1. 2009 v €	% izkoriščenosti kvote
1	Podravje	133.998.779	88	17.693.352,89	13,20
2	Savinjska	85.401.555	65	17.101.150,79	20,02
3	Pomurje	70.194.294	54	13.865.556,13	19,75
4	Gorenjska	59.319.058	30	5.912.740,12	9,97
5	JV Slovenija	50.928.355	32	9.612.152,95	18,87
6	Goriška	40.282.629	32	9.430.693,05	23,41
7	Spodnjeposavska	29.352.452	21	3.815.698,68	13,00
8	Obalnoкраška	31.181.467	17	5.226.563,81	16,76
9	Koroška	27.595.505	31	5.206.958,02	18,87
10	Notranjskokraška	23.328.479	17	3.222.149,42	13,81
11	Zasavska	18.598.385	15	3.740.637,89	20,11
12	Osrednjeslovenska	15.657.194	21	1.857.678,14	11,86
SKUPAJ		585.838.152	423	96.685.331,89	16,50

Ugotavljamo pa, da realizacija izplačil ne poteka v skladu s finančno dinamiko, predvideno v pogodbah o sofinanciranju. V večini primerov so se sredstva prenašala iz enega proračunskega leta v drugo. Razlogov za nezmožnost upoštevanja dinamike koriščenja, opredeljene v pogodbah o sofinanciranju, je več, navajamo pa dva:

- prepozna sklenitev pogodb o sofinanciranju, ki bi omogočale predložitev zahtevkov za izplačilo še v tekočem letu, ko so bile pogodbe sklenjene, kar velja zlasti za 2. JR RRP,
- razpisi so omogočali prijavo operacij na relativno nizki stopnji pripravljenosti, pri izvajanju operacij pa je prihajalo do zamud pri pridobivanju potrebne dokumentacije (zamude pri odkupih zemljišč, pridobivanju soglasij in služnosti, dodatno projektiranje).

Obdelovanje podatkov in izplačevanje zahtevkov za izplačilo je delno neučinkovito, čeprav je bilo zaznati, da se postopoma izboljšuje. V pogodbah o sofinanciranju je opredeljeno, da morajo upravičenci zahtevke za izplačilo za posamezno leto posredovati do 30. 9. istega leta (izjema je 2. JR RRP, kjer je bil datum 30. 11. 2007). Pri 3. in 4. JR RRP se dodatno določi, da bodo zahtevki, prejeti po tem roku, v istem koledarskem letu izvedeni le izjemoma, če bodo to omogočale organizacijske in finančne možnosti SVRL.

Skladno s pogodbo SVLR sredstva nakaže glede na izkazane upravičene stroške na podlagi izvedene administrativne kontrole po 13. členu Uredbe 1828/2006/ES. SVLR se obveže, da bo dogovorjeni znesek plačan v roku 30 dni od prejema zahtevka za izplačilo z vsemi zahtevanimi prilogami na naslov SVLR oziroma v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev. Vzorec pogodbe na 4. JR RRP dodatno določa, da se rok podaljša v primerih, ko finančna kontrola ugotovi napake oz. nepravilnosti in je

upravičencu potrebno izreči korektivne ukrepe. V tem primeru se novi rok plačila določi v poročilu o kontroli.

Pri izvajanju operacij je bilo na osnovi razgovorov z upravičenci ugotovljeno, da je obdobje od posredovanja zahtevka za izplačilo in dejanskega prejema izplačila za upravičence predolgo (več kot 2 meseca). Težave se pojavljajo zlasti pri pregledu zahtevkov, prejetih do 30. 9., saj je teh ponavadi veliko, oz. kadar pregled zahteva tudi kontrolo na kraju samem.

Upravičenci se poslužujejo premostitvenih kreditov, pri čemer se vedno soočajo s tveganjem, da bi se krediti prenesli v naslednje leto, ker glede na izkušnje niso imeli zagotovil, da bodo zahtevki za izplačilo realizirani v tekočem letu. Precej upravičencev zahtevkov za izplačilo, posredovanih do 30. 9. 2008 še v marcu 2009 ni dobilo izplačanih ali pa so bili izplačani le delno. Zavračanje zahtevkov in podaljševanje rokov za izplačilo je v manjših občinah povzročilo velik izpad proračuna. Čeprav je bilo v lanskem letu v državnem proračunu za načrtovana izplačila upravičencem dovolj sredstev, vsa izplačila niso bila realizirana. V predvidenem času namreč ni bilo mogoče pregledati vseh zahtevkov za izplačilo, ki so prispeli do 30. 9., saj so ti pogosto predmet pregleda na kraju samem, s tem povezani postopki pa so plačilo zamaknili v leto 2009, kar je dodatno vezano na sprejem rebalansa proračuna za 2009.

Seveda pa tudi dinamika financiranja nekaterih upravičencev bistveno odstopa od načrtovane, kar smo omenili uvodoma. Zaradi tega so upravičenci zaprosili za prenose sredstev v naslednje leto (iz 2008 v 2009).

Kontrole na kraju samem so sicer opravljene zelo temeljito.⁶ Težave so se pojavile predvsem v okviru 1. JR, ker so nekateri upravičenci poročila o kontroli, opravljeni v novembru 2007, prejeli šele v avgustu 2008.

Opozarjamo tudi na težave z usklajevanjem NRP. SVLR zahteva, da se usklajen NRP predloži do posredovanja prvega zahtevka za izplačilo, pri čemer mora biti NRP usklajen s stanjem v vlogi. V praksi to največkrat pomeni, da je od oddaje vloge do posredovanja prvega zahtevka preteklo eno leto. Projekt se zaradi IP, projektne dokumentacije, dinamike itd. v tem času bistveno spremeni, zato usklajevanje z vlogo ni več smiselno, ampak je smiselnejše usklajevanje z zadnjo veljavno investicijsko dokumentacijo. Poznani so primeri, da so občine na isti seji najprej usklajevale NRP z vlogo, nato pa v okviru npr. rebalansa z dejanskim stanjem. Občina mora namreč v okviru NRP in proračuna načrtovati realno izvedbo in ne reševati za leto dni nazaj.

9.6 DEJAVNIKI TVEGANJA UČINKOVITOSTI IN USPEŠNOSTI NA RAVNI OPERACIJ, KI SE IZVAJAJO

Do sredine marca 2009 je bilo uradno podanih 19 odstopov od pogodbe o sofinanciranju (glej Prilogo 3). Razlogi za odstopa so bili sledeči:

- nezmožnost doseganja ciljev v predvidenem roku (3 projekti),
- nezmožnost sofinanciranja operacije z občinskimi sredstvi (4 projekti),
- nezmožnost pridobitve služnosti od zasebnih lastnikov zemljišč ali nezmožnost odkupa zemljišč od zasebnikov in s tem posledično nezmožnost pridobitve gradbenega dovoljenja (4 projekti),
- nezmožnost izvedbe projekta na način, kot je predviden v vlogi (2 projekta),
- odobritev iste vloge na nekem drugem razpisu (2 projekta),
- nezmožnost sodelovanja s projektnimi partnerji (1 projekt),
- težave pri javnem naročanju (1 projekt),
- upravičenec ni podal razloga za odstop (2 projekta).

V času izvajanja obiskov na terenu je posredniško telo 19. 2. 2009 vsem projektnim vodjem za operacije, financirane iz prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi, poslalo dopis, v katerem je upravičence pozvalo, da do 27. 2. 2009 izdelajo oceno izvajanja s predlogom spremembe dinamike

⁶ Ugotovitev organa upravljanja ob pregledu vzorca poročila o opravljeni kontroli je bila, da so poročila temeljita in dolga. Hkrati organ upravljanja razmišlja o skrajšanju poročila in vključitvi samo najbolj relevantnih informacij, kar se nam zdi smiselno. Izhajati pa je potrebno iz vzorca, ki ga je delno že racionaliziralo posredniško telo.

izvajanja za posamezno operacijo. V dopisu so bile dane usmeritve za izdelavo ocene izvajanja operacije, in sicer:

Za operacije, sofinancirane na osnovi 1. oziroma 2. javnega razpisa, vam ODSTOP od pogodbe o sofinanciranju predlagamo v naslednjih primerih:

- za poseg v prostor je potrebno gradbeno dovoljenje, ki še ni izdano,
- nepridobljena potrebna zemljišča oziroma služnosti,
- v investicijski dokumentaciji (DIIP oziroma IP) je za izvedbo aktivnosti predvideno več kot 6 mesecev, a pogodbe z izvajalci še niso sklenjene. Postopki javnih naročil so zaključeni, vendar operacija (v fizičnem in finančnem smislu) ne bo zaključena najkasneje do 30. 6. 2010 in cilji operacije ne bodo doseženi najkasneje dve leti po zaključku operacije, torej najkasneje do 30. 6. 2012).

Podaljšanje rokov za izvedbo operacije iz objektivnih razlogov je mogoče, vendar samo z utemeljenimi razlogi in po posebnem postopku. Če operacije, sofinancirane na osnovi 1. oziroma 2. javnega razpisa, iz objektivnih razlogov ne bo mogoče zaključiti do 30. 9. 2009, pač pa bo najkasneje do 30. 6. 2010 mogoče zaključiti vse aktivnosti in izstaviti zadnji zahtevek za izplačilo ter bodo cilji operacije doseženi v dveh letih po zaključku operacije (najkasneje do 30. 6. 2012), bo v skladu z razpisno dokumentacijo na osnovi preveritve ter potrditve pristojnih organov skrajni rok za izvedbo operacije podaljšan. Če operacija izpolnjuje pogoje za podaljšanje, pregled izvajanja operacije dopolnite z obrazložitvijo utemeljenih razlogov, kot so:

- revizije postopkov javnih naročil,
- neobičajno dolgi postopki pridobivanja zemljišč ali dovoljenj
- povečanje vrednosti investicije za več kot 20 % zaradi nepredvidenih nujnih del, vezanih na operacijo ali kot rezultat izvedenih postopkov javnih naročil (obvezno priložite predlog novelacije investicijskega programa),
- izpad predvidenega vira financiranja.

V sklopu vrednotenja smo izvedli obiske na terenu za 60 operacij. V 37 % se je njihovo izvajanje znašalo v težavah zaradi že zgoraj omenjenih razlogov in zaključek operacij v pogodbeno predvidenih rokih⁷ ni bil mogoč. Za vse 'problematične' operacije smo priporočali, da SVLR upravičence pozove na razgovor in se z njimi dogovori o ustreznih rešitvi.

Čeprav je poteza SVLR, da ponudi možnost dokončanja odobrenih operacij, pozitivna in dobrodošla, pa dopis omogoča različne interpretacije, ki bodo upravičence navdale z lažnim upanjem o podaljšanju pogodbe. Hkrati pa lahko posredniška telesa nehoti neenako obravnavajo upravičence. V dopisu namreč ni bilo jasno izpostavljeno, v katerem primeru podaljšanje pogodbe NI MOGOČE, ampak le v katerem primeru se odstop svetuje. Zato se VSI upravičenci lahko prištevajo med kandidate za podaljšanje pogodb, saj so razlogi za zamude pri izvajanju objektivne narave.

Potrebno je poudariti, da je odgovornost za izvedbo operacije na strani upravičenca, ki je prav tako dolžan posredniško telo pravočasno obveščati o nastalih okoliščinah, ki bi lahko vplivale na finančne, vsebinske oz. časovne spremembe operacije. Pogodba o sofinanciranju pa določa, da se rok za dokončanje del lahko podaljša samo v izrednih okoliščinah in ob predhodnem soglasju organa upravljanja oz. nadzornega odbora (nadzorni odbor je pooblastil organ upravljanja, da odloča o tovrstnih zadevah). Pričakovati je, da se bodo v prihodnosti operacije, kjer prihaja do težav, načrtnje spremljale, po drugi strani pa je potrebno povečati tudi odgovornost upravičencev, da bodo pravočasno reagirali v skladu s pogodbenimi določili.

⁷ Predvsem tistih, ki so bile odobrene v okviru 1. in 2. javnega razpisa in bi morale biti poročilo ter zadnji zahtevek za izplačilo predložena do 30. 9. 2009.

9.7 SLABOSTI PRIPRAVE IN IZVAJANJA OPERACIJ, NA KATERE UPRAVIČENCI NISO DOVOLJ POZORNI

Rok za prijavo na prvi in četrti razpis v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi je bil relativno kratek, enako pa velja za pripravo vlog na razpisa prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško. Čeprav priprava vloge ni zahtevna, zahteva čas za pripravo in potrditev investicijskih dokumentov ter izdelavo analize stroškov in koristi. Ne glede na to, da se razpisane vsebine v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi niso veliko spreminjale, so se upravičenci običajno o tem, katere operacije prijaviti, odločali šele po objavi razpisa. To odraža premalo strateški pristop k usklajevanju operacij na regionalni ravni, po drugi strani pa je to posledica pomanjkanja ustreznih informacij. Slednje odraža potrebo po dolgoročnejšem usmerjanju regij k vsebinam in pogojem razpisov upravljalcev operativnega programa. To bi regijam omogočilo učinkovitejše organiziranje priprave projektov. Hitro reagiranje na razpise je še posebej potrebno za manjše občine, ki si ne morejo privoščiti priprave projektne dokumentacije »na zalogo«.

Upravičenci niso dovolj seznanjeni z obveznostmi, ki izhajajo iz pogodb o sofinanciranju. Tako je npr. prihajalo do situacij, ko upravičenci ob podpisu pogodb teh niso dovolj natančno prebrali in SVRL niso opozorili na administrativne napake, ki so nastale pri opredelitvi merljivih ciljev operacije.

Upravičenci, zlasti na prvih razpisih, niso bili dovolj seznanjeni s posebnostmi izvajanja operacij sofinanciranih iz strukturnih skladov niti niso poznali navodil organa upravljanja, ki jih morajo pri izvajanju upoštevati. Pogoste napake so se dogajale v zvezi z informiranjem in obveščanjem javnosti.

V pogodbah z izvajalci so upravičenci kot rok za dokončanje del navedli isti rok, kot ga imajo v pogodbah s SVLR, do katerega pa morajo izstaviti že zadnji zahtevek za izplačilo. Pri tem se niso zavedali, da mora biti zahtevku za izplačilo priloženo že dokazilo o poravnavi računa izvajalca. Glede na to, da ima občina 60-dnevni rok za plačilo računov, bi moral izvajalec dela zaključiti in upravičencu izstaviti končno situacijo vsaj 3 mesece pred zaključkom pogodbe s SVLR.

Iz razgovorov z upravičenci je bilo ugotovljeno, da nimajo izkušenj niti niso seznanjeni, kako zasnovati primeren in učinkovit sistem za ugotavljanje prihodkov po posamezni operaciji, nejasnosti pa predstavljajo tudi ločene računovodske evidence (revizijska sled) pri upravljalcu. Pri tem je potrebno upoštevati, da bi lahko to spremljanje trajalo tudi 15 let in več.

10. ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA

Namen vmesnega vrednotenja je seznaniti upravjalce četrte razvojne prioritete z njenim stanjem izvajanja. Prvenstveno se je vrednotenje osredotočilo na tri evalvacijske kriterije, in sicer ustreznost odobrenih operacij ter učinkovitost in uspešnost izvajanja četrte razvojne prioritete.

V analizo je bilo zajetih 468 operacij, 423 se jih je financiralo iz prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi, 45 pa iz prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško. V okviru obravnavanih operacij je bilo 311.763.271,28 € odobrenih sredstev sofinanciranja, 294.735.748,73 € v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi in 17.027.522,55 € v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško.

Vse odobrene operacije so ustrezne, saj sledijo ciljem in aktivnostim, ki so bili predvideni za financiranje v okviru OP in so skladne z Zakonom o skladnem regionalnem razvoju. Z vidika predvidenih aktivnosti za financiranje je v okviru socialnovarstvene infrastrukture zaznati relativno nizko število operacij, izvaja se namreč samo ena. Največji delež operacij je bil podprt v okviru prometne infrastrukture, in sicer 34,3 %, sledi pa ji okoljska infrastruktura z 31,2 %. Medtem ko so z vidika dodane vrednosti, trajnosti rezultatov in vplivnosti investicije v okoljsko infrastrukturo zaželeno, so pri investicijah v lokalno prometno infrastrukturo neposredni učinki (effects) manj vidni in rezultati težje merljivi. Njihov učinek na lokalno ekonomijo je posreden, zato naj bi bil dobro utemeljen in naj bi izhajal iz objektivnih potreb gospodarstva ali turizma.

Z vidika doseganja zelenih učinkov in rezultatov so bile operacije v okviru četrte razvojne prioritete relativno uspešne. V dveh od desetih kazalnikov v OP RR so namreč ciljne vrednosti že presežene, v treh primerih so dosežene v najmanj 50 % in v dveh v okoli 30 %. Težje dosegljivo bo predvsem doseganje ciljnih vrednosti za število razvojnih projektov v območjih NATURA 2000, kjer v okviru analiziranih projektov primanjkuje projektov s področja ohranjanja biodiverzitete ali vzpostavljanja upravljalne strukture. Težje dosegljivo je tudi doseganje ciljne vrednosti kazalnika število večjih projektov razvoja, prenove in sanacije urbanih območij (nad 2 mio. €), saj je število občin, ki bi bile zmožne finančno vzdržati izvajanje tako velikih projektov, omejeno. Doseganje ciljne vrednosti kazalnika rezultata povečanje števila potovanj z javnimi prevoznimi sredstvi je trenutno vprašljivo, saj se na tem področju izvaja le en projekt – študija o uvedbi enotne vozovnice za mesto Ljubljana. Čeprav je realizacija doseganja ciljne vrednosti za prvi kazalnik površina prenovljenih in saniranih degradiranih območij, namenjenih gospodarskemu razvoju, relativno nizka, pa menimo, da se lahko v ta kazalnik vključi tudi podatke iz nekaterih drugih kazalnikov, ki smo jih pripravili na nivoju aktivnosti in učinkov. Vrednost kazalnika število novoustvarjenih bruto delovnih mest se zdi prenapihnjena. Posamezne razpisane vsebine so namreč pogojevale potrditev operacije v primeru, če bodo ustvarjena nova delovna mesta; pri nekaterih operacijah pa se zdi malo verjetno, da bo njihova izvedba dejansko vplivala na kreiranje novih delovnih mest. Takšni primeri so zlasti vezani na operacije izgradnje kolesarskih poti, pešpoti ali npr. zgolj komunalne ali prometne ureditve trških jeder. Deloma lahko razloge iščemo tudi pri upravičencih, ki so cilje zastavili dokaj ambiciozno, vendar na njihovo doseganje neposredno ne bodo mogli vplivati (npr. ali bodo investitorji v poslovnih conah dejansko uspeli ustvariti načrtovano št. delovnih mest, še posebej ob prihajajoči recesiji, ko podjetja racionalizirajo in spreminjajo svoje poslovne strategije). Zato je pomembno, da je novo ustvarjeno bruto delovno mesto kazalnik rezultata (kot je navedeno v OP) in ne neposredni učinek operacije.

10.1 VSEBINSKA PRIPOROČILA

Priporočila v nadaljevanju se smiselno upoštevajo za izvajanje obeh prednostnih usmeritev razvojne prioritete Razvoj regij.

10.1.1 PRIPOROČILA, KI SE NANAŠAJO NA PRIPRAVO PRIHODNJIH RAZPISOV

Največja šibkost oziroma neuspeh pri izvajanju četrte razvojne prioritete se kaže v pomanjkanju regijsko strateških projektov. Čeprav projekti izhajajo iz izvedbenih načrtov regionalnih razvojnih programov in so jih potrdili sveti regij, prevladujejo občinski projekti, o katerih so se župani dogovorili po predhodni razdelitvi kvote na ravni regije v kvote po občinah. Kvotni sistem dodeljevanja sredstev, kot ga je za prednostno usmeritev Regionalni razvojni programi uvedel SVRL, se je namreč kot prevladujoči način razdelitve sredstev nadalje uporabil tudi v regiji. Razlogov za to je več, mednje pa sodijo neustrezna sestava Svetov regij, ki jo v 100 % sestavljajo župani, prepozna seznanitev regij z vsebinami, ki bodo predmet financiranja, ter prekratki roki za prijavo projektov. To je tudi eden od razlogov za tako visok delež projektov prometne infrastrukture, ki so z vidika prijave in izvedbe med lažje izvedljivimi. Prav tako opredelitev osnovnih značilnosti ali meril, kaj pravzaprav so projekti regionalnega pomena, za potrebe izvajanja te prioritete ni sprejeta.

- (1) V prihodnje naj se uvede dolgoročnejše načrtovanje vsebin razpisov in vnaprejšnje seznanjanje regij ter potencialnih upravičencev s pogoji (za vsaj 2 leti vnaprej naj se opredelijo vsebine, ki se bodo financirale), da lahko regije in posledično potencialni upravičenci načrtnije pristopijo k pripravi projektov in zagotovijo potrebne pogoje za potrditev operacij.
- (2) Za pripravo naslednjega, petega javnega razpisa v okviru prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi naj SVRL vsaj tri mesece pred objavo na svoji spletni strani objavi, katere vsebine se bodo financirale, katere se bodo financirale prednostno in kakšni načini sodelovanja se bodo spodbujali.
- (3) Pred ali med petim razpisom priporočamo izvedbo delavnic po regijah, kjer bodo skrbniki pogodb potencialne upravičence seznanili tako z vsebinskimi spremembami razpisa kakor tudi z najpogostejšimi napakami pri prijavi vlog in izvedbi operacij.
- (4) Z vidika vsebin javnega razpisa v okviru prednostne usmeritve RRP predlagamo, da se operacije s področja prometne infrastrukture omejijo na minimum in se financirajo samo v primerih, ko takšna operacija bistveno prispeva h gospodarskemu razvoju regije in je ta potreba tudi ustrezno utemeljena. Po drugi strani je zaželeno, da se spodbudi projekte v območjih NATURA 2000, ki so vezani na ohranjanje biotske pestrosti ter sisteme upravljanja teh območij in ne na izgradnjo prometne infrastrukture v teh območjih, prav tako pa je potrebno spodbuditi projekte na področju socialnovarstvene infrastrukture.
- (5) Priporočamo, da se pri pripravi prihodnjih javnih razpisov upoštevata naslednji možnosti:
 - a. Javni razpis v okviru RRP naj se pripravi v dveh korakih oz. fazah. V prvem koraku naj se preveri izpolnjevanje pogojev in upravičenosti za sofinanciranje, v drugem pa naj se predlagane operacije glede na smernice oz. definicijo regionalnih projektov kakovostno dodelajo tako z vidika vsebine kot finančnega načrtovanja. Za preverjanje upravičenosti in kakovosti projektov naj se uporabijo zunanji strokovnjaki v evalvacijskih skupinah.
 - b. V primeru, da se javni razpis izvede na enak način kot do sedaj, naj se rok za pozive za dopolnitev vlog podaljša na 45–60 dni. V tem času bi lahko ocenjevalci pripravili sezname projektov (z osnovnimi informacijami o projektu) in jih poslali na ustrezna resorna ministrstva z namenom, da preverijo, ali obstaja sum/možnost dvojnega financiranja kot tudi stalnost financiranja. V primeru, ko resorno ministrstvo posumi v možnost dvojnega financiranja, naj pozove SVLR, da mu omogoči vpogled v projektno dokumentacijo. S tem bi pokazali, da Slovenija izvaja preventivne ukrepe za preprečevanje dvojnega financiranja. V tem času bi potencialni skrbnik pogodbe lahko preveril tudi izhodiščno stanje na terenu (ali dejansko ustreza navedbam v projektni dokumentaciji). S tem bi učinkoviteje presodili, ali so zahtevani pogoji izpolnjeni (primer prometne infrastrukture).

- (6) Priporočamo, da se regije spodbudi k pripravi in prijavi strateških regijskih projektov, v katerih bi sodelovalo čim več občin. Pri tem je smiselno oblikovati smernice oz. definicije⁸, kaj razumemo kot projekte regionalnega pomena, ki naj jih sveti regij v bodoče upoštevajo pri odločanju o izvedbenih načrtih RRP. Za pripravo regionalnih projektov, ki naj jo v okviru javne naloge koordinirajo regionalne razvojne agencije, pa naj se zagotovijo potrebna sredstva.
- (7) Priporočamo, da se naslednji javni razpis ne objavi, dokler ne bodo rešene vse odprte zadeve z že odobrenimi operacijami in dokler ne bo vzpostavljen sistem, ki bo omogočal tekoče izvajanje operacij in povečal pripravljenost učinkovitosti izvajanja naslednjih razpisov.

Razpisna dokumentacija za obe prednostni usmeritvi je bila v veliki meri usklajena, dopolnitve in izboljšave pa so se upoštevale pri pripravi obeh vrst razpisov. Izvajanje operacij je pokazalo nekatere pomanjkljivosti in slabosti, ki jih je mogoče odpraviti ter ustvariti pogoje za učinkovitejše izvajanje operacij. Ti so predvsem vezani na ustrežnejšo opredelitev ciljev, kazalnikov in stopnje pripravljenosti projektov ter z izvajanjem povezanimi upravičenimi stroški.

- (8) Razpisna dokumentacija, predvsem prijavni obrazec, naj bolj sledi logičnemu okviru. Navedeni kazalniki naj bodo povezani s kazalniki operativnega programa. Cilji operacij naj bodo splošne narave, navedejo pa naj se kazalniki učinkov, katerih ciljne vrednosti morajo biti dosežene ob zaključku operacije, ter kazalniki rezultata, čigar ciljne vrednosti morajo biti dosežene v določenem roku po zaključku operacije. Ciljna vrednost kazalnikov se lahko ob ustrezni utemeljitvi spreminja.
- (9) Priporočamo, naj se potrjujejo operacije na višji stopnji pripravljenosti. Pri predložitvi vlog naj se namesto dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) zahteva investicijski program (IP), prav tako naj v primeru investicijskih operacij upravičenec kot dokazilo predloži prvo stran projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD), gradbeno dovoljenje pa mora predložiti najkasneje pred podpisom pogodbe o sofinanciranju.
- (10) Pri naslednjih razpisih naj se upoštevajo spremembe pri izdelavi analize stroškov in koristi ter izračunu stopnje sofinanciranja, ki je nastala z dopolnjeno metodologijo (JASPERS, junij 2008).
- (11) Organ upravljanja naj dopolni navodila za upravičenost stroškov in katalog upravičenih stroškov dopolni s stroški, ki smo jih navedli v ugotovitvah (stroški, povezani z določbami zakona o gradnji objektov, stroški v zvezi z obnovo kulturnih spomenikov ter stroški svetovalnega inženiringa pri izvedbi operacije).
- (12) Predlagamo, da se v javnem razpisu namesto razdelitve sredstev po posameznih letih razpiše samo razpoložljiva sredstva in okvirne kvote, ki pa se razdelijo na dejanske možnosti izvajanja operacij. S tem bi lahko problem nerealnega načrtovanja že na začetku omilili in dosegli, da bi bila odstopanja od načrta bistveno manjša.
- (13) V besedilu razpisa je potrebno izpostaviti, da se lahko sofinancirajo samo operacije, ki do podpisa pogodbe o sofinanciranju še niso zaključene.
- (14) V navodilih za izpolnjevanje vloge (obrazcev) naj se natančneje pojasnijo pogoji oz. definicije, kot so npr. objekti, ki se javno tržijo, in novo ustvarjena delovna mesta. Zahtevani pogoji, ki jih mora izpolnjevati operacija, morajo biti izpolnjeni ob vlogi na razpis oz. najkasneje ob podpisu pogodbe o sofinanciranju. Poimenska navedba objektov, ki se je zahtevala v primeru prometne infrastrukture, naj se vključi v prijavni obrazec.

⁸ Opredelitev je smiselno razviti v sodelovanju z regionalnimi akterji in strokovnjaki. Če izhajamo iz minimalnih zahtev, bi kot regionalni projekt lahko opredelili projekt, ki ima vpliv na več kot eno občino. Postopoma bi bilo smiselno merila zastavljati ambicioznejše.

- (15) V pogodbi o sofinanciranju naj se natančneje določi roke za doseganje ciljev operacije oz. kateri učinki morajo biti doseženi ob zaključku operacije, kateri pa se lahko spremljajo tudi po zaključku. Priporočamo, da se obveznosti oz. posledice, ki so vezane na določene roke, opišejo na način, ki ne bo dopuščal različnih interpretacij. Uskladiti je potrebno določbe, povezane s poročanjem in z dejanskimi vrstami poročil.
- (16) Merila za izbor operacij v okviru prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško naj bodo usmerjena v ocenjevanje kakovosti operacij z vidika doseganja namena in prispevka k ciljem razpisa. Namesto dodelitve točk za višjo stopnjo zrelosti operacije naj se ta določi kot pogoj, ki mora biti izpolnjen.

10.2 IZVEDBENA PRIPOROČILA

10.2.1 PRIPOROČILA ZA SPREMLJANJE IN KONTROLO OPERACIJ TER IZPLAČIL

Spremljanje in kontrola udeležencev je pokazala precejšnjo obremenjenost skrbnikov/kontrolorjev predvsem v času, ko so upravičenci pripravljali zadnje zahtevke za izplačilo v tekočem letu. Izvedba kontrol na kraju samem je potekala natančno in poglobljeno, v začetnem obdobju pa so upravičenci nerazumno dolgo čakali na poročila o izvedeni kontroli. Izplačevanje zahtevkov za izplačilo ni potekalo v skladu z roki, navedenimi v pogodbah.

Pri izvedbi operacij se je pokazalo, da upravičenci nimajo dovolj izkušenj in da niso dovolj seznanjeni s pravili in obveznostmi izvajanja operacij, ki so sofinancirane iz strukturnih skladov, kar je vodilo v številne pomanjkljivosti.

Priporočila se nanašajo na področje dela z upravičenci in na nekatere postopke, ki so povezani s spremljanjem, kontrolo in finančnim upravljanjem operacij.

- (17) Po podpisu pogodb bi morali skrbniki pogodb z upravičenci izvesti informativno delavnico, na kateri bi se jim podrobneje predstavile zahteve in pravila izvajanja operacije, navodila organa upravljanja oz. posredniškega telesa, ki jih je potrebno upoštevati, ter tudi druge ključne obveznosti, ki izhajajo iz pogodbe. Pomembno je upravičence vnaprej informirati, komu konkretno so delavnice namenjene, da bodo dosegle svoj namen.
- (18) Priporočamo, da se po opravljenih prvih kontrolah na kraju samem izdela analiza operacij z vidika tveganosti. Za operacije, ki izkažejo visoko stopnjo tveganosti, je potrebno opredeliti ustrezne ukrepe.
- (19) Priporočamo, da se uvede hitrejšo izplačevanje zahtevkov za izplačilo – zahtevke za izplačilo naj upravičenci izstavijo na osnovi prejetih računov od izvajalcev. Po izvedbi izplačila zahtevka pa morajo upravičenci SVRL posredovati dokazilo, da so bila sredstva izvajalcem nakazana v dogovorjenem roku.
- (20) Priporočamo tudi, da se rok za posredovanje zahtevkov za izplačilo podaljša vsaj do konca 30. 10. v letu, kar bi ob ustrezni organiziranosti učinkovitejšega procesiranja zahtevkov povečalo možnosti črpanja sredstev za upravičence še v tekočem letu.
- (21) Ob koncu leta, ko je posredovanih največ zahtevkov, je smiselno okrepiti kadre za izvedbo finančnih kontrol.

10.2.2 PRIPOROČILA, KI SE NANAŠAJO NA AKTUALNE OPERACIJE

Iz razgovorov, opravljenih z upravičenci, smo ugotovili, da je precej upravičencev zaprosilo za spremembo dinamike koriščenja sredstev in po pozivu SVRL tudi za podaljšanje roka za izvedbo operacij. Večina vlog je bila posredovana v lanskem letu po izstavitvi zadnjih zahtevkov za izplačilo. Odgovorov še niso prejeli. V nekaterih primerih pa smo tudi ugotovili, da merljivi cilji v pogodbah o sofinanciranju ne ustrezajo podatkom iz vloge ali pa so glede na tip operacije neustrezni. Pri doseganju ciljev se med upravičenci prav tako pojavljajo razlike, saj je pri tistih iz prvih razpisov rok za izpolnitev ciljev določen hkrati s fizičnim zaključkom operacije.

Upravičenci so izrazili potrebo po pridobitvi več informacij v zvezi z obveznostjo spremljanja prihodkov na operacijah.

Pri analizi operacij smo izpostavili operacije na področju izgradnje sekundarnega omrežja. Njihovi cilji so odvisni od sočasne izvedbe primarnega omrežja, kar lahko pomeni tveganje za prvočasno doseganje ciljev.

- (22) Pri upravičencih iz prvih dveh razpisov je potrebno uskladiti roke za doseganje merljivih ciljev operacije, ki se lahko dosežejo šele po zaključku fizičnih del na investiciji 30. 9. 2009. Prav tako je potrebno z aneksi uskladiti cilje operacij, pri katerih je prišlo do napak pri pripravi pogodb o sofinanciranju in merljivi cilji ne ustrezajo podatkom iz vloge (prijavni obrazec, DIIP).
- (23) Priporočamo, da se na nekaj primerih preveri, zakaj prihaja do razlik med višino sofinanciranja operacij, potrjenih v okviru te prioritete, in operacij iz kohezijskega sklada.
- (24) Za upravičence naj se izvede usposabljanje in podajo informacije o vzpostavitvi ustreznega sistema spremljanja prihodkov na operacijah.
- (25) Vsem upravičencem, ki so zaprosili za prenos sredstev ali podaljšanje roka za izvedbo operacij, naj se v najkrajšem času posredujejo odgovori o sprejetih odločitvah, da se pri realizaciji operacij ne bi pojavljale še dodatne težave.
- (26) V operacije, pri katerih je bil izražen dvom o pravilnosti izvedbe postopkov javnega naročanja, naj se ustrezno vključi pravna služba SVRL. Glede na to, da je izvrševanje plačila odvisno od rešitve takšnih zadržkov, priporočamo, da se to izvede čimprej.

10.2.3 PRIPOROČILA ZA DELOVANJE POSAMEZNIH TELES IN SEKTORJEV V OKVIRU SISTEMA UPRAVLJANJA ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE

PRIPOROČILA, NASLOVLJENA NA VSEBINSKI SEKTOR ORGANA UPRAVLJANJA

Med vrednotenjem smo ugotovili, da med različnimi udeleženci ne obstaja enotno razumevanje in ločevanje med termini cilj, učinek, rezultat in kazalnik. Čeprav ne moremo trditi zagotovo, pa obstaja sum, da enotno razumevanje ne obstaja niti na ravni celotnega OP-ja kot tudi ne med različnimi OP-ji. Delovanje vsebinskega sektorja organa upravljanja je ovrednoteno kot učinkovito, ugotovljene pomanjkljivosti pa se kažejo v priporočilih za njihovo odpravljanje.

- (27) Organ upravljanja naj za posredniško telo izvede usposabljanje na temo razumevanja ciljev, aktivnosti, učinkov in rezultatov operacij ter z njimi povezanih kazalnikov. Pri tem naj aktivno sodelujejo tudi predstavniki sektorja za sistem in nadzor.
- (28) Organ upravljanja naj čimprej potrdi obrazce za pripravo končnih poročil za operacije in poda ustrezna navodila za zaključevanje operacij. Prav tako naj poda navodila za ugotavljanje

doseganja cilja ustvarjenih novih delovnih mest in ustvarjanja prihodkov na operacijah, pri čemer naj se upoštevajo spremembe člena 55 Uredbe 1083/2006/ES.

- (29) Priporočamo, da organ upravljanja z organom za potrjevanje preveri možnosti in predvidi postopke izvajanja predplačil upravičencem na osnovi predložitve zahtevkov za izplačilo, ki sledijo prejetim računom od izvajalcev.
- (30) Za operacije izgradnje sekundarnega omrežja naj se pri Ministrstvu za okolje in prostor preveri stanje izgradnje primarnega omrežja, posredniškemu telesu pa naj se izda ustrezna navodila, kako reševati zahteve za izplačila.

PRIPOROČILA ZA INFORMACIJSKI SISTEM – ISARR

Delovanje informacijskega sistema ISARR je kompleksno in ga zato v okviru tega evalvacijskega poročila obravnavamo le delno z vidika učinkovitosti delovanja za četrto razvojno prioriteto. V okviru tega delovanja informacijski sistem ISARR ne deluje učinkovito, saj ne omogoča celovitega pregleda nad stanjem operacij, ker podatki o operacijah niso v sistem vnešeni v celoti. Skrbniki pogodb niso zadostno in sprotno obveščeni o spremembah navodil za vnos podatkov.

- (31) Upravičencem naj se čimprej omogoči direktni dostop do ISARR-ja za vnos matičnih podatkov in pripravo zahtevkov za povračilo. Vsak naj dobi svoje uporabniško ime.
- (32) Za vse skrbnike pogodb pri posredniškem telesu naj se izvede kratko usposabljanje, na katerem jim bodo kolegi iz ISARR-ja predstavili najpogostejše napake, ki jih skrbniki počno, in najpogostejše zahtevane dodatne popravke. Na praktični delavnici naj vsak skrbnik izpolnjuje konkretni obrazec z lastnim primerom. Nujni pogoj za uspeh delavnice je prisotnost vseh skrbnikov in ne le reprezentativnega vzorca.
- (33) Ob spremembi navodil naj se uporabnike ISARR-ja obvesti neposredno elektronsko.
- (34) V ISARR je nujno potrebno vnesti dodatne kazalnike, ki bodo omogočali merjenje učinkov in rezultatov operacij. Pri tem naj se upošteva nabor kazalnikov, ki so navedeni v Smernicah za vrednotenje.
- (35) ISARR naj omogoča pregled (bazo) tveganih projektov. Spremljanje tveganih projektov naj prevzame Sektor za sistem in nadzor v okviru opravljanja sprotnega vrednotenja. ISARR bi moral vsebovati tudi bazo soodvisnih projektov in bazo projektov, ki so financirani iz večih virov.

PRIPOROČILA SEKTORJU ZA SISTEM IN NADZOR

Sistem sprotnega vrednotenja se v okviru sektorja še vzpostavlja, zato so možnosti načina organiziranja in delovanja sprotnega vrednotenja še odprte. V okviru četrte razvojne prioritete bi sprotno vrednotenje lahko odigralo pomembno vlogo zaradi neusklajenega nabora kazalnikov, neenotnega razumevanja ciljev, učinkov, rezultatov in kazalnikov, neobstoja definicij kazalnikov, ki so zajeti v OP, načina vključevanja kazalnikov na ravni aktivnosti v kazalnike na ravni OP in zaradi obiskov na terenu pri tveganih projektih.

- (36) Sektor za sistem in nadzor naj se vključi v oceno smiselnosti kazalnikov, navedenih v 468 sklenjenih pogodbah, ter posredniškemu telesu predlagala spremembe. Poskrbi naj, da se enote kazalnikov v pogodbah o sofinanciranju poenotijo.
- (37) Sektor za sistem in nadzor naj začne z izvajanjem vrednotenja 'tveganih' operacij na terenu na podlagi vzorca, ki naj deloma vključuje projekte, ki jih bodo predlagali skrbniki, deloma pa projekte, ki bodo izbrani slučajnostno.

- (38) Za operacije, ki bodo financirane v okviru naslednjih razpisov, naj se uvedejo novi, dodatni kazalniki, ki so opredeljeni v Smernicah za vrednotenje. Za operacije, ki se že izvajajo, pa naj se pripravi način agregacije kazalnikov, ki so opredeljeni v pogodbah o sofinanciranju, v kazalnike, ki so opredeljeni v OP.
- (39) Pripravi naj se dokument, v katerem bodo v prvem sklopu navedene definicije ciljev, učinkov, rezultatov, vplivov in kazalnikov na vseh štirih nivojih. V drugem sklopu naj dokument vključuje definicije kazalnikov, ki so vključeni v OP, in nabor kazalnikov, ki se lahko vključijo v posamezni kazalnik v OP.
- (40) Za potrebe prihodnjih vrednotenj naj se od upravičencev zahtevajo vloge v elektronski obliki.

PRIPOROČILA, NASLOVLJENA NA POSREDNIŠKO TELO

Posredniško telo predstavlja enega najpomembnejših členov izvajanja četrte razvojne prioritete. Glede na to, da se je izvajanje javnih razpisov začelo relativno hitro, ko se je celotni sistem še sproti vzpostavljal in dograjeval, je bilo pri tem ugotovljenih kar nekaj možnosti za povečanje učinkovitosti delovanja.

Ključni problem, s katerim se soočajo skrbniki pogodb, je veliko število operacij, ki odpadejo na posameznega skrbnika, in pomanjkljivo zastavljen sistem, ki skrbnikom pogodb težko omogoča sprejemanje kompetentnih in usklajenih odločitev. Naloge, ki so poverjene skrbnikom pogodb, so namreč zelo kompleksne in zahtevajo poznavanje širokega spektra področij in specifik, ki jih posamezna oseba težko obvlada v celoti.

Iz razgovorov z upravičenci smo ugotovili, da je zaradi različnih vzrokov prihajalo do večjih zamenjav skrbnikov pri eni sami operaciji. Tako so se v manj kot dveh letih pri operaciji lahko zamenjali tudi trije skrbniki, pri čemer so upravičenci o zamenjavah največkrat izvedeli šele, ko so iskali informacije o izvajanju operacije.

- (41) Uvedejo naj se kolegiji z vsemi skrbniki pogodb, na katerih naj se jih seznanijo s spremembami v izvajanju, reši odprte probleme in poišče rešitve. Tovrstni kolegiji naj se organizirajo vsake tri mesece.
- (42) Uvede naj se sistem, ki bo omogočal sledljivost mejnih odločitev (s tem se bo zagotovil enak pristop obravnavanja enakega problema, čeprav skrbnik ne bo isti). Priporoča se priprava baze primerov praks za posamezna področja.
- (43) Posredniško telo naj najame dva zunanja izvajalca, enega za področje javnih naročil, drugega pa za področje gradbenih del, ki bi opravljala strokovni pregled na terenu ob sodelovanju s skrbniki pogodb.
- (44) Naloge skrbnikov pogodb naj se natančneje opredeli tako, da bodo pri izvedbi administrativnih kontrol ustrezno zagotavljali ločenost funkcij kontrole od izvajanja.
- (45) Upravičence naj se v primeru zamenjave skrbnika pogodbe pri SVRL pisno obvesti. Prav tako naj se vzpostavi sistem, ki bo omogočal, da bodo upravičenci v razumnem času pridobili ustrezne odgovore, ki lahko odločilno vplivajo na izvedbo operacije (financiranje, odstopanja od merljivih ciljev oz. vrednosti kazalnikov ipd.).
- (46) Za skrbnike pogodb pri SVRL naj se ugotovijo potrebe po usposabljanjih, skladno s tem pa naj se organizira usposabljanja, ki bodo prispevala k povečanju usposobljenosti za kakovostno in učinkovito izvedbo nalog.

- (47) Vzpostavi naj se zbirnik najpogostejših vprašanj in odgovorov, povezanih z izvajanjem operacij, ki naj se dopolnjuje vsake tri mesece. Za vprašanja, ki zanimajo mnoge upravičence, pa naj se zagotovi direktno informiranje vodij operacij.

10.2.4 PRIPOROČILO SVRL KOT IZVAJALCU REGIONALNE POLITIKE

Vrednotenje je na več mestih izpostavilo pomanjkljivosti pri obstoječem načinu izbora operacij na ravni regij. Sveti regij, ki jih sestavljajo samo župani, omogočajo predvsem sprejemanje odločitev, pri katerih so v ospredju politični in lokalni interesi, manj pa je prostora za celovitejše odločanje o prioritetah razvoja posamezne regije. Na splošno bi bilo potrebno več energije in časa vložiti v osveščanje regionalne ter lokalne ravni, da se s skupnimi naporimi dosežejo boljši rezultati in sodelovanje ter s tem izkaže učinkovitejše gospodarjenje z evropskimi sredstvi. To pa lahko v nadaljevanju pozitivno vpliva na pogajanja o višini dodeljenih sredstev v novi finančni perspektivi.

- (48) Sestava svetov regij naj se spremeni in postane bolj strokovno in strateško naravnana. Da bi dosegli čim skladnejši učinek delovanja sveta regij, predlagamo, naj bo ta sestavljen iz predstavnikov županov, predstavnikov gospodarstva in predstavnikov nevladnega sektorja.
- (49) Financiranje naj se pogojuje z dobrimi regionalnimi programi, ki vsebujejo konkretne rešitve za probleme regije. Če se regija na primer sooča z visoko brezposelnostjo, intenzivno investiranje v obnovo lokalnih cest ali izvajanje številnih študij o regijskih potencialih ne bo rešilo problema, s katerim se regija sooča.

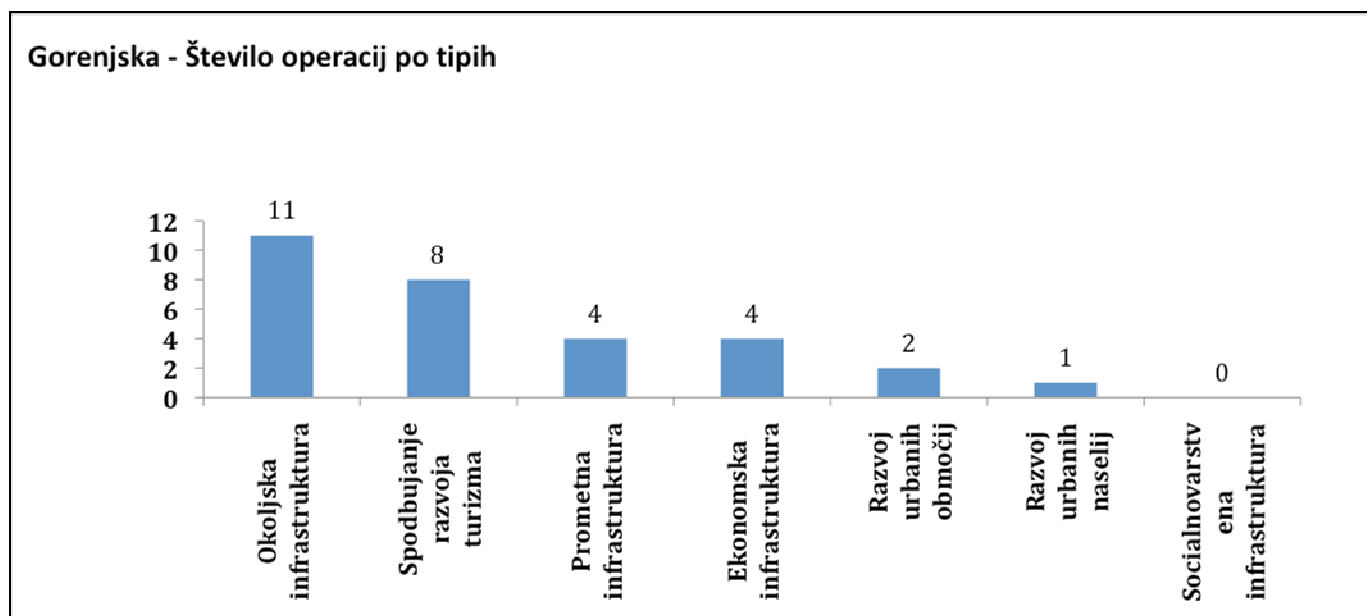
PRILOGA 1 – RAZDELITEV SREDSTEV SOFINANCIRANJA OPERACIJ ČETRTE RAZVOJNE PRIORITETE PO REGIJAH (ZAJETO ŠTEVILO PROJEKTOV = 468)

GORENJSKA

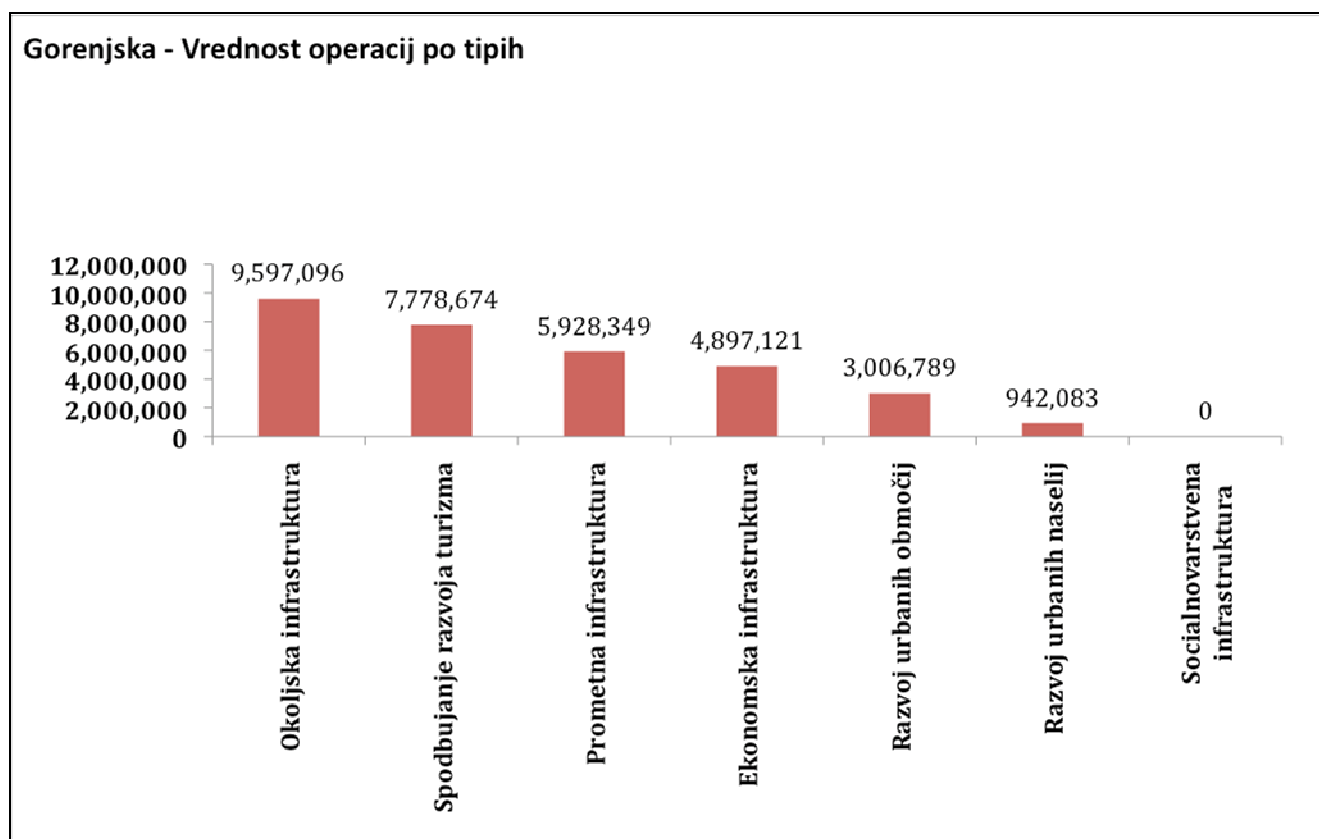
TABELA 1: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Okoljska infrastruktura	11	9.597.096,00	29,85
Spodbujanje razvoja turizma	8	7.778.674,00	24,20
Prometna infrastruktura	4	5.928.349,00	18,44
Ekonomska infrastruktura	4	4.897.121,00	15,23
Razvoj urbanih območij	2	3.006.789,00	9,35
Razvoj urbanih naselij	1	942.083,00	2,93
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	30	32.150.112,00	100

SLIKA 1: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 2: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

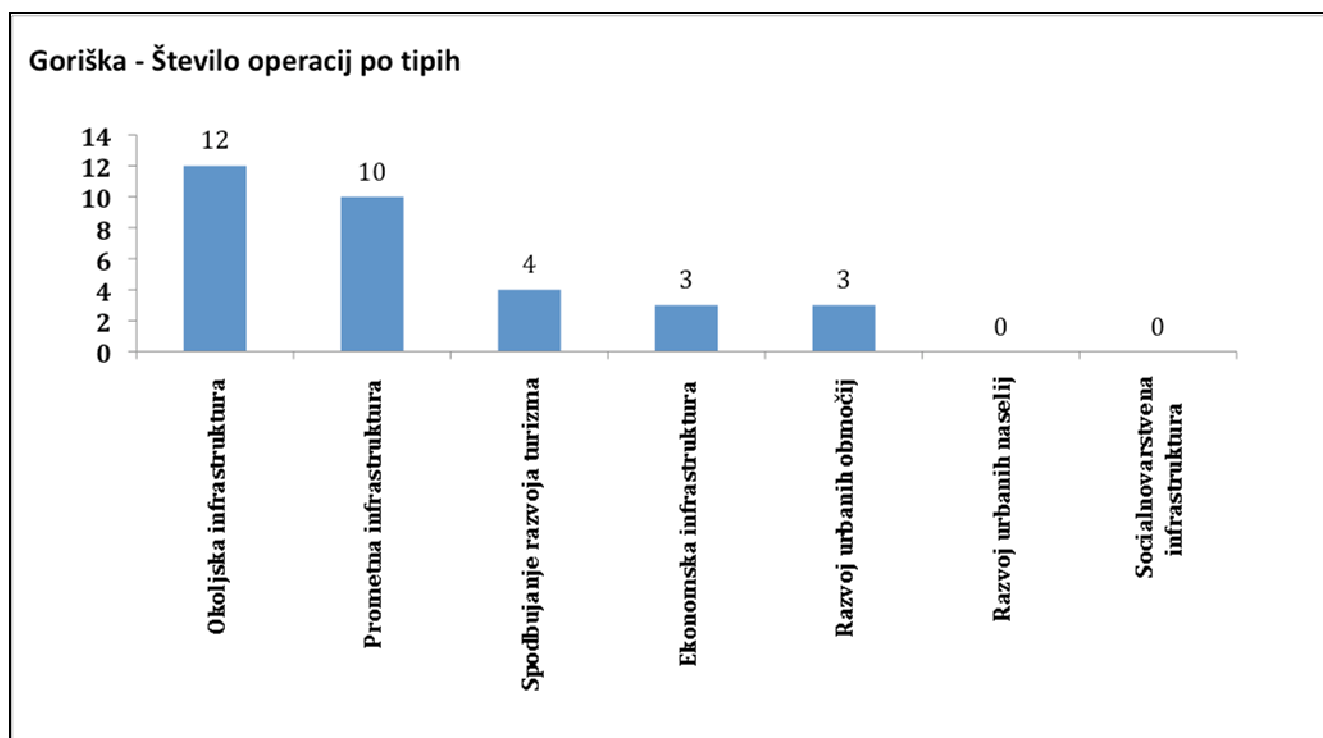


GORIŠKA

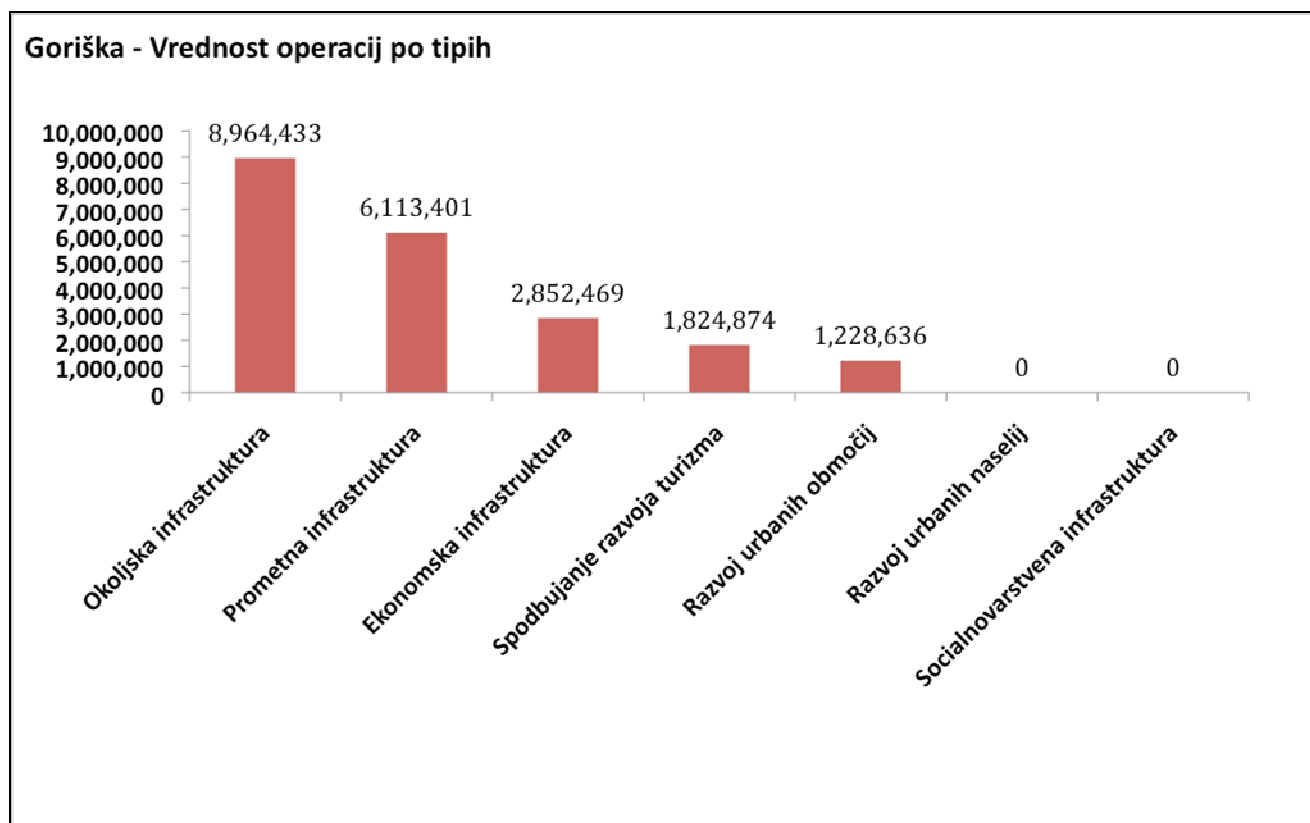
TABELA 2: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Okoljska infrastruktura	12	8.964.432,60	42,72
Prometna infrastruktura	10	6.113.400,77	29,13
Ekonomska infrastruktura	3	2.852.468,67	13,59
Spodbujanje razvoja turizma	4	1.824.874,00	8,70
Razvoj urbanih območij	3	1.228.636,00	5,86
Razvoj urbanih naselij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	32	20.983.812,04	100

SLIKA 3: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 4: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

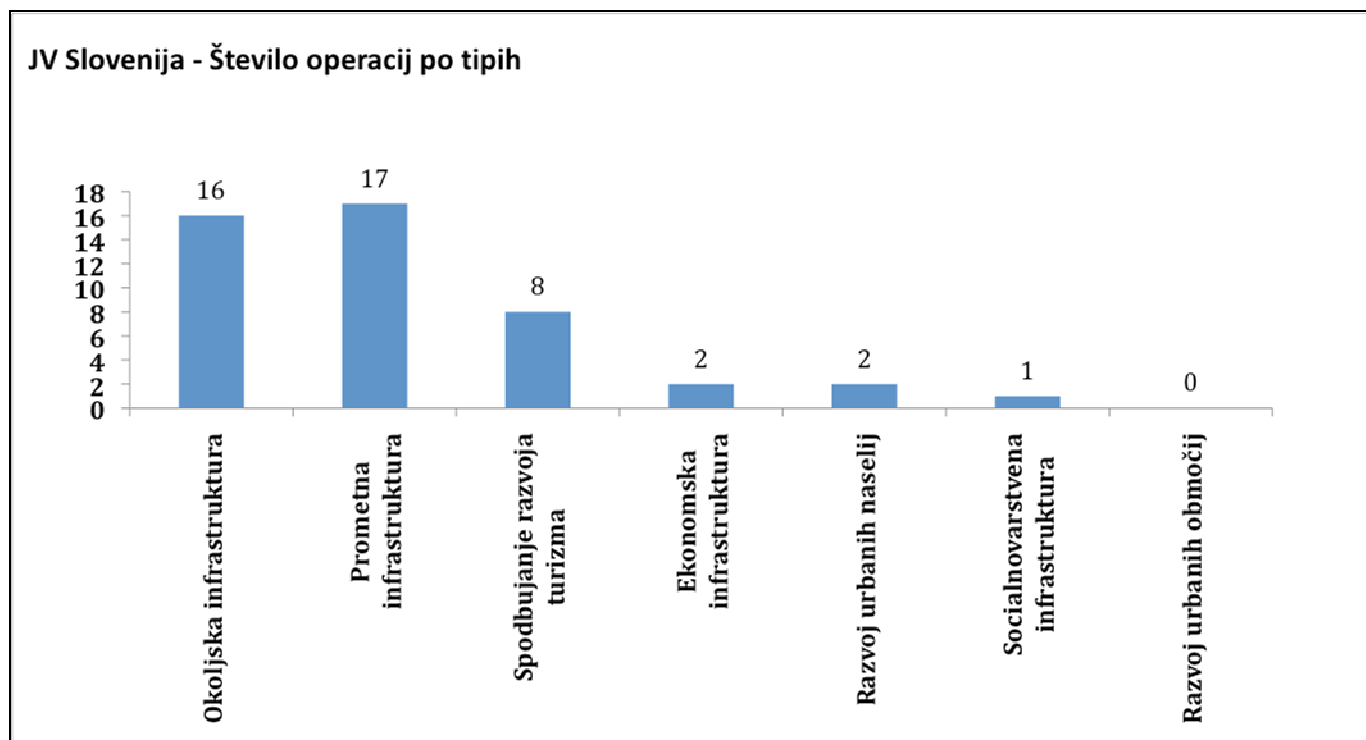


JUGOVZHODNA SLOVENIJA

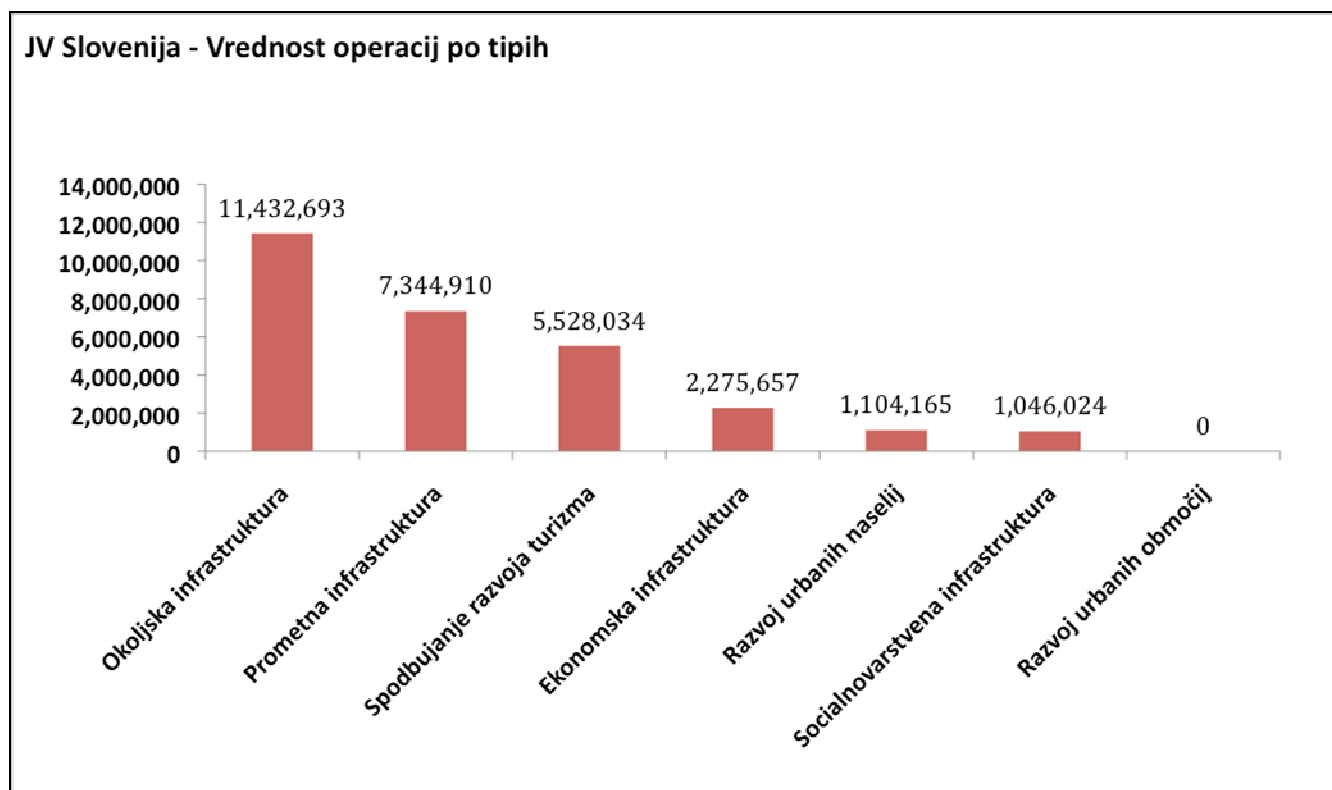
TABELA 3: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Okoljska infrastruktura	16	11.432.692,75	39,80
Prometna infrastruktura	17	7.344.910,00	25,56
Spodbujanje razvoja turizma	8	5.528.034,00	19,24
Ekonomska infrastruktura	2	2.275.657,00	7,92
Razvoj urbanih naselij	2	1.104.165,00	3,84
Socialnovarstvena infrastruktura	1	1.046.024,00	3,64
Razvoj urbanih območij	0	0	0
Skupaj	46	28.731.482,75	100

SLIKA 5: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 6: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

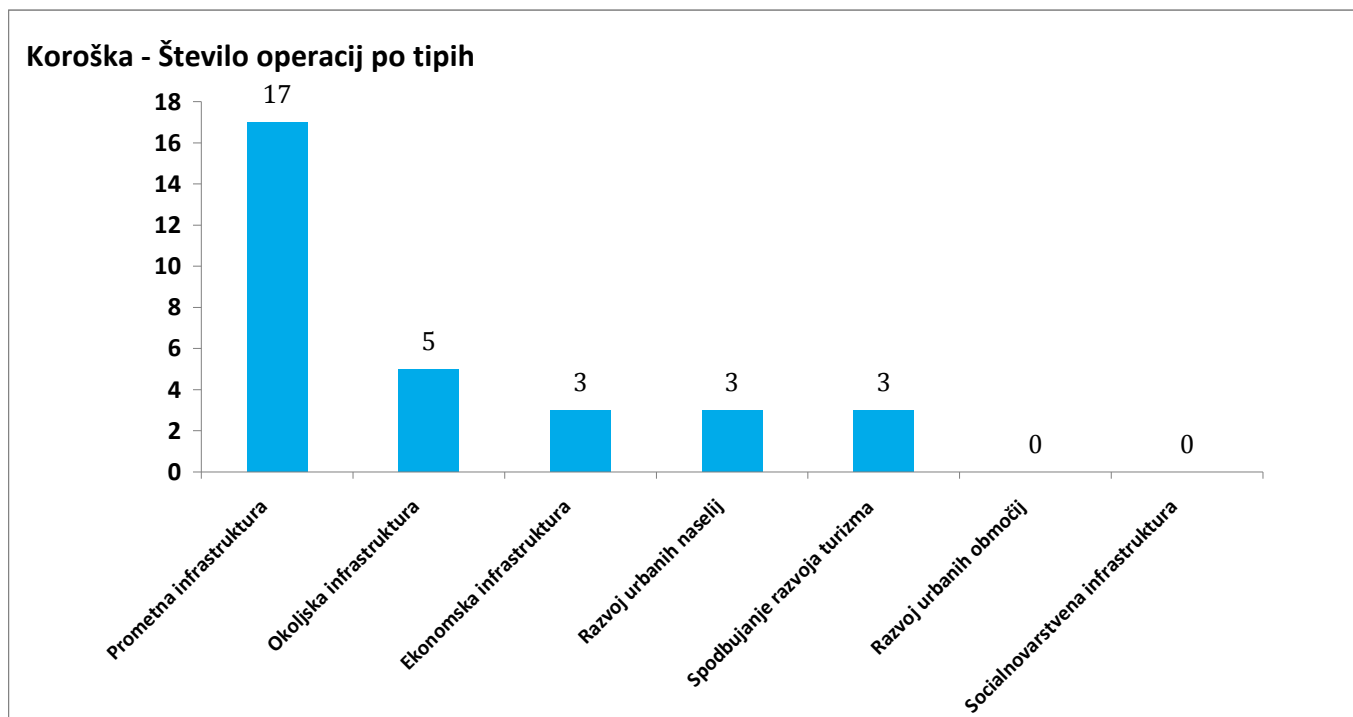


KOROŠKA

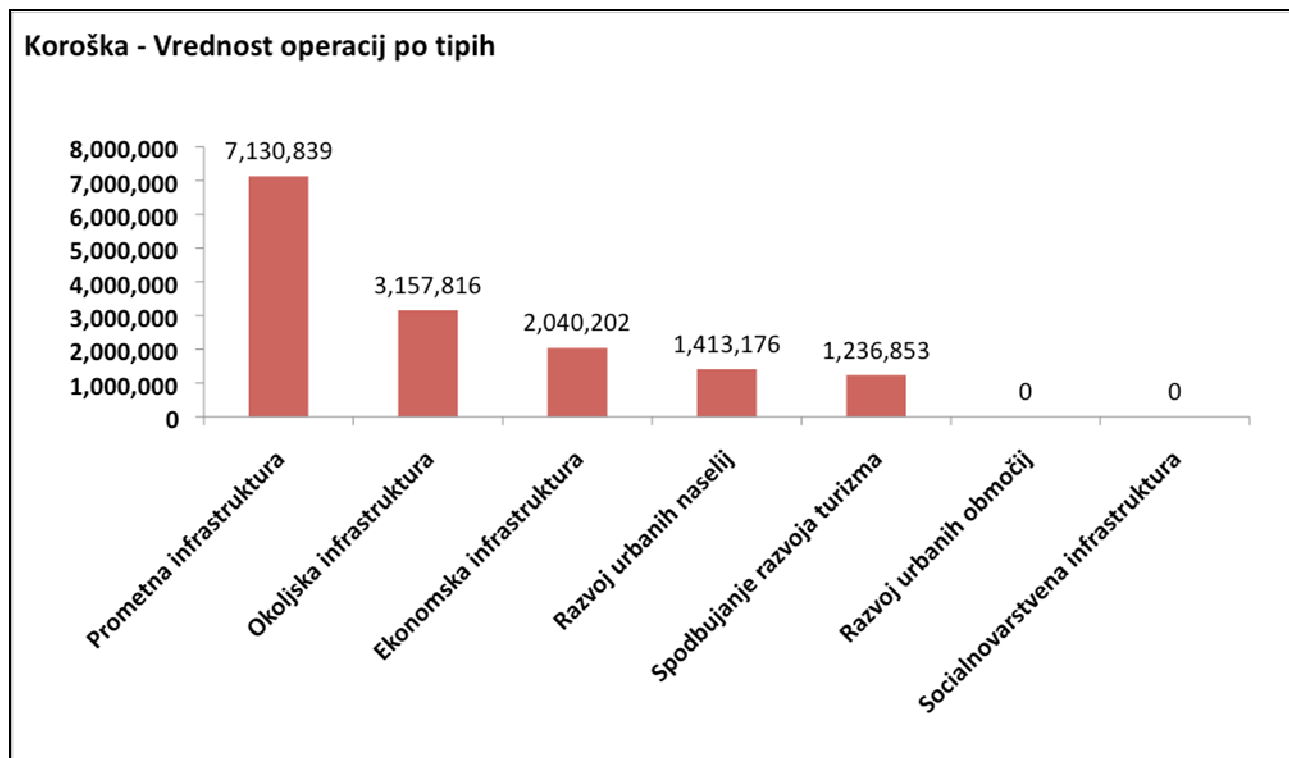
TABELA 4: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Prometna infrastruktura	17	7.130.839,00	47,61
Okoljska infrastruktura	5	3.157.816,00	21,08
Ekonomska infrastruktura	3	2.040.202,00	13,62
Razvoj urbanih naselij	3	1.413.176,00	9,43
Spodbujanje razvoja turizma	3	1.236.853,00	8,26
Razvoj urbanih območij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	31	14.978.886,00	100

SLIKA 7: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 8: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

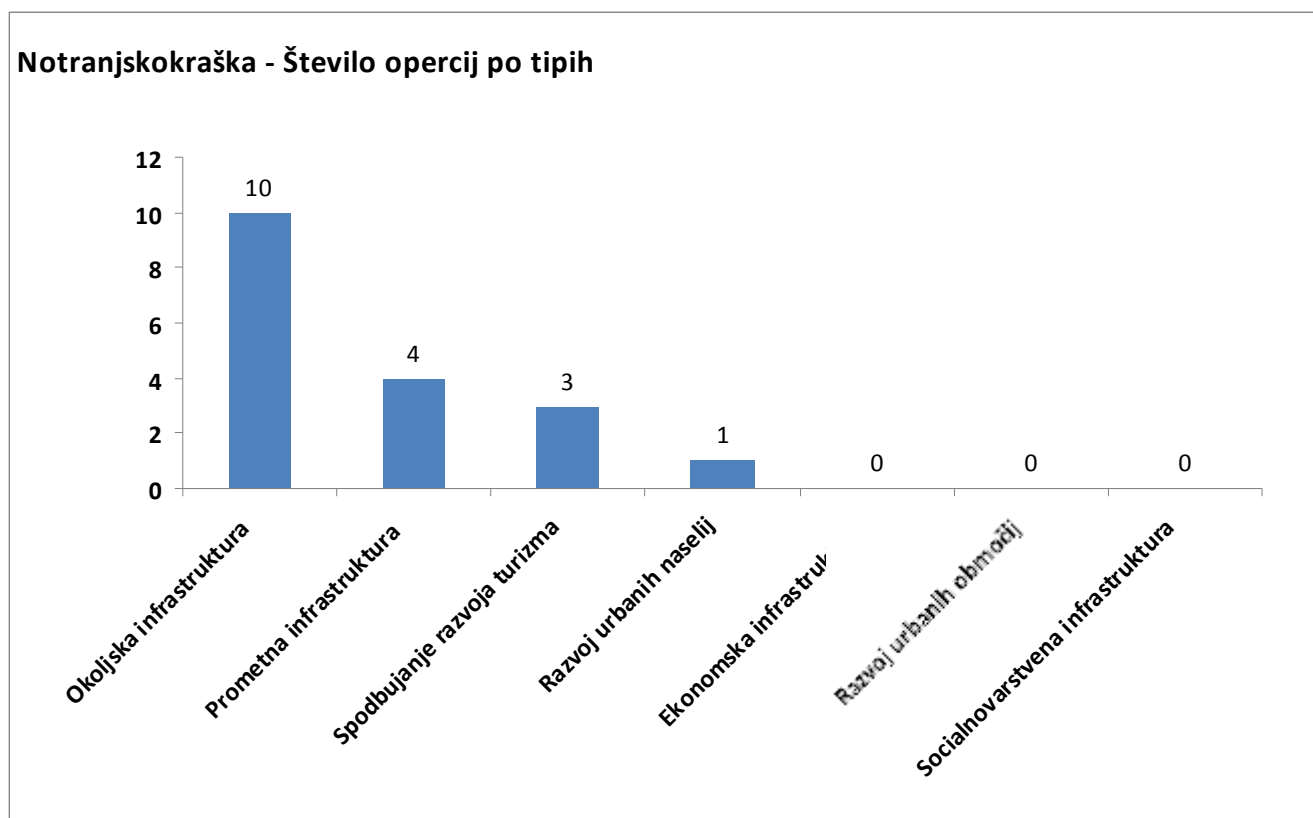


NOTRANJSKOKRAŠKA

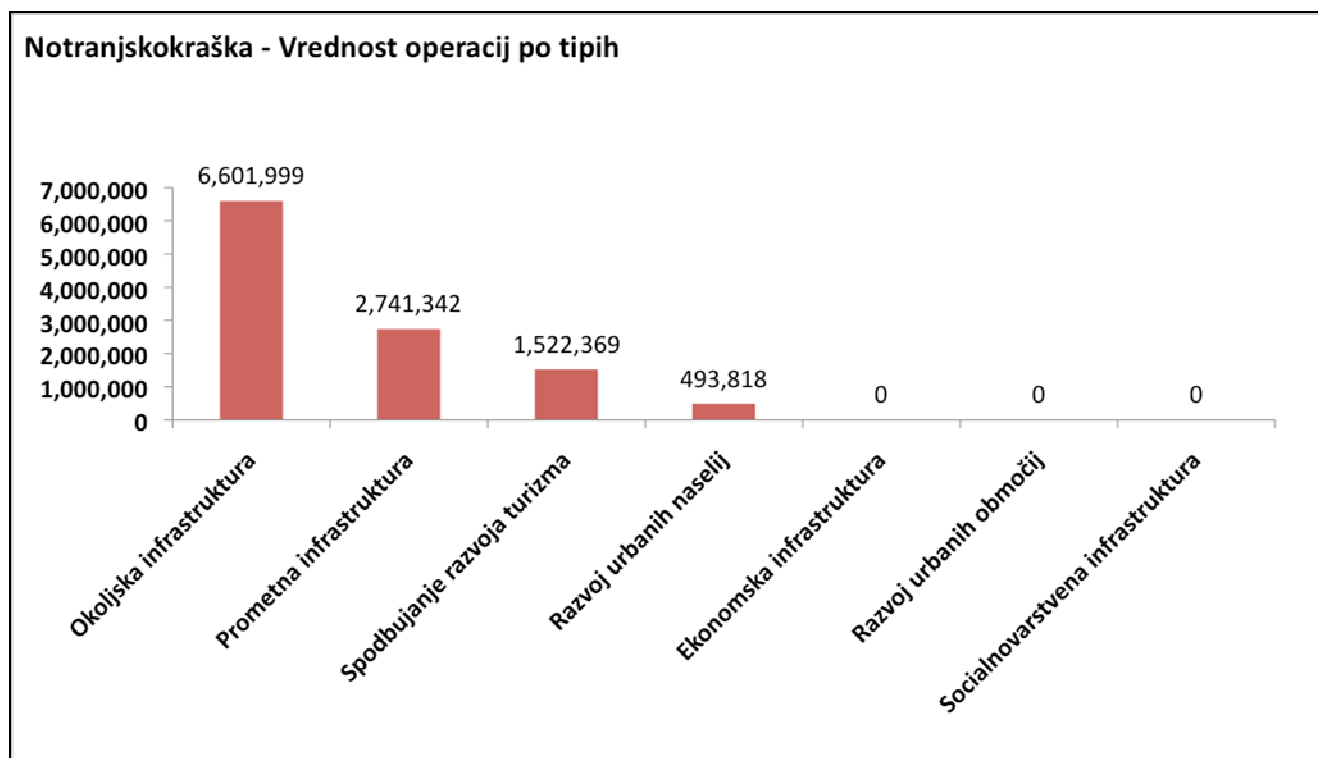
TABELA 5: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Okoljska infrastruktura	10	6.601.999,00	58,11
Prometna infrastruktura	4	2.741.342,00	24,13
Spodbujanje razvoja turizma	3	1.522.369,00	13,40
Razvoj urbanih naselij	1	493.818,00	4,35
Ekonomska infrastruktura	0	0	0
Razvoj urbanih območij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	18	11.359.528,00	100

SLIKA 9: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 10: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

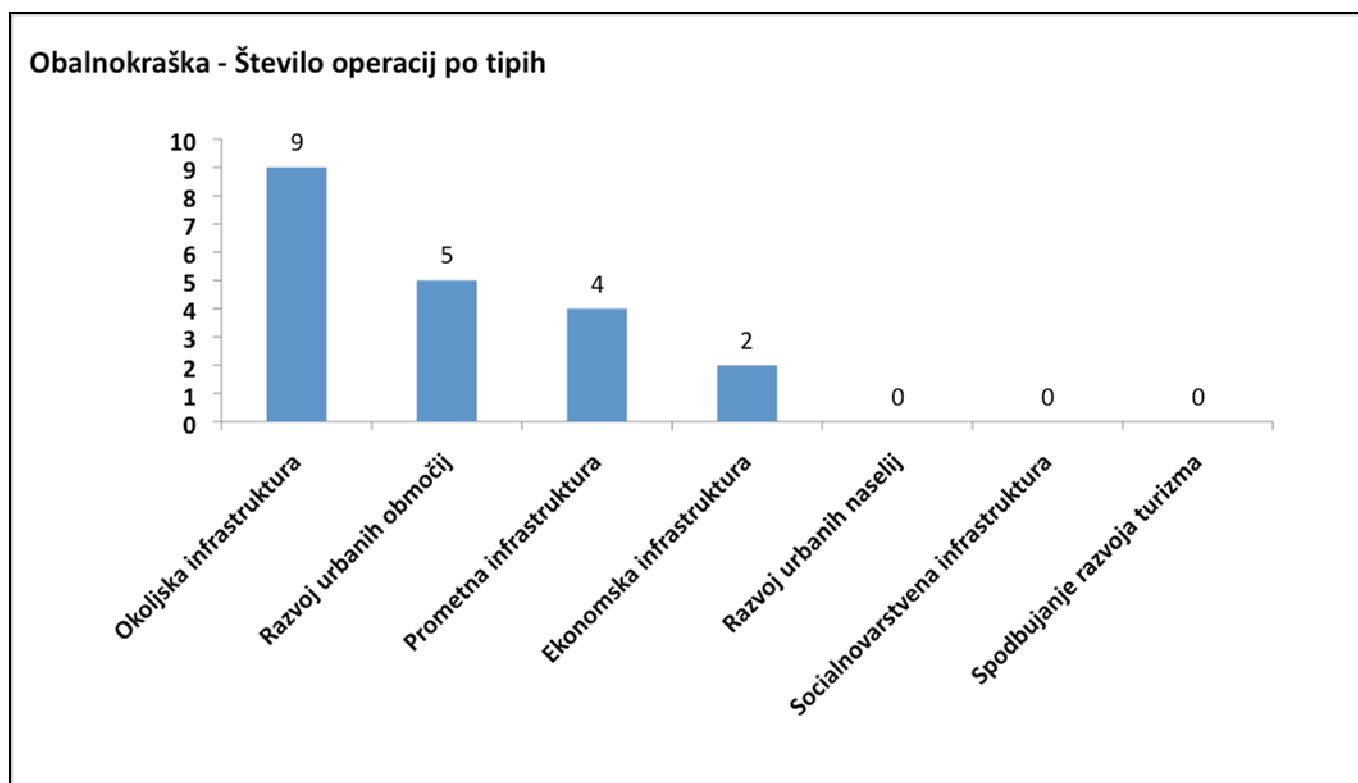


OBALNOKRAŠKA

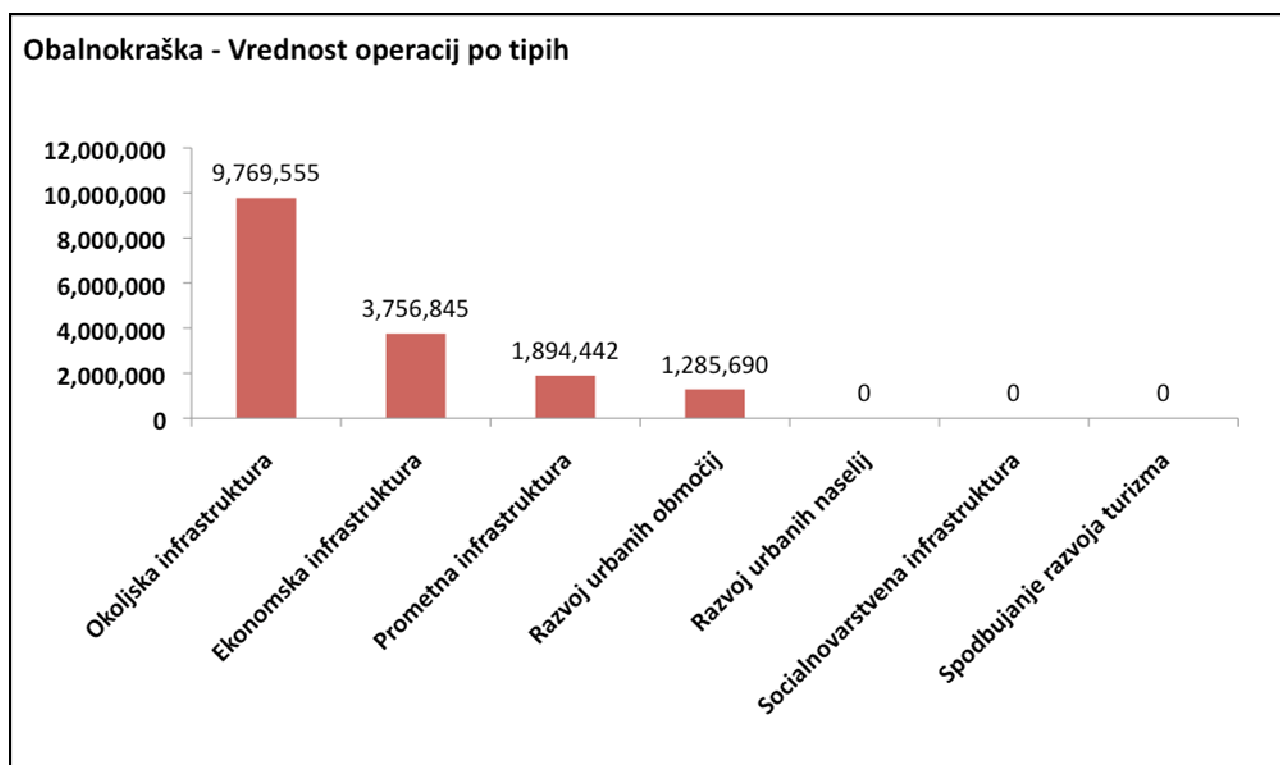
TABELA 6: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Okoljska infrastruktura	9	9.769.555,32	58,48
Ekonomska infrastruktura	2	3.756.845,00	22,49
Prometna infrastruktura	4	1.894.442,00	11,34
Razvoj urbanih območij	5	1.285.690,00	7,69
Razvoj urbanih naselij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Spodbujanje razvoja turizma	0	0	0
Skupaj	20	16.706.532,32	100

SLIKA 11: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 12: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

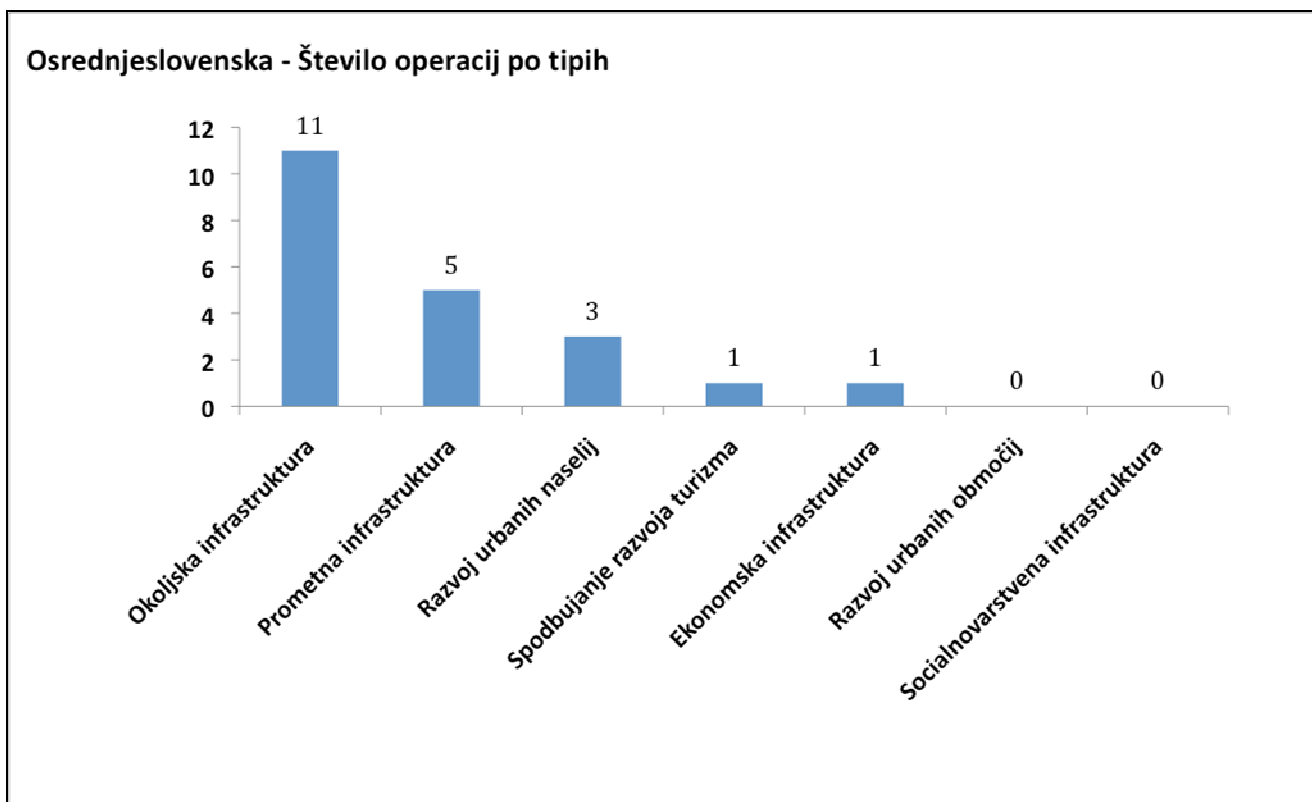


OSREDNJSLOVENSKA

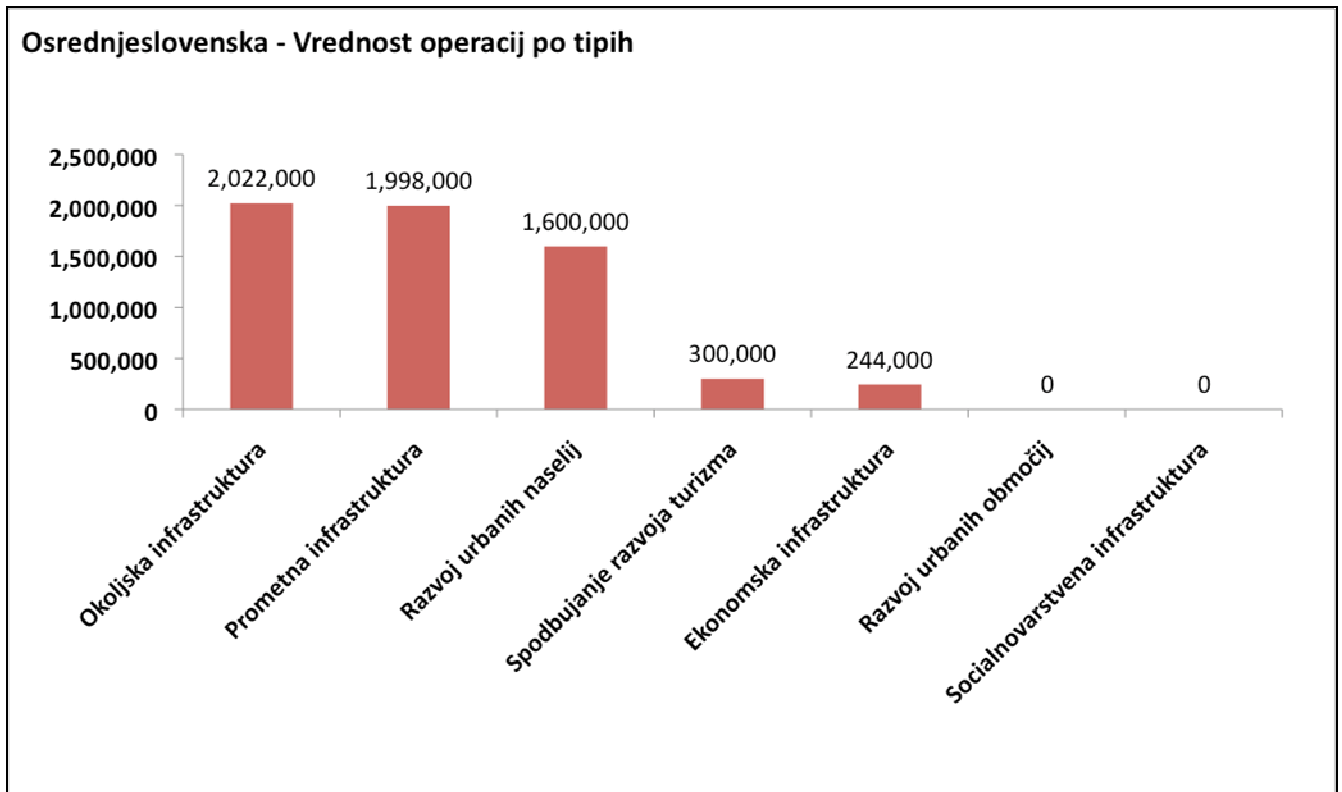
TABELA 7: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Okoljska infrastruktura	11	2.022.000,00	32,80
Prometna infrastruktura	5	1.998.000,00	32,41
Razvoj urbanih naselij	3	1.600.000,00	25,96
Spodbujanje razvoja turizma	1	300.000,00	4,87
Ekonomska infrastruktura	1	244.000,00	3,96
Razvoj urbanih območij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	21	6.164.000,00	100

SLIKA 13: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 14: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

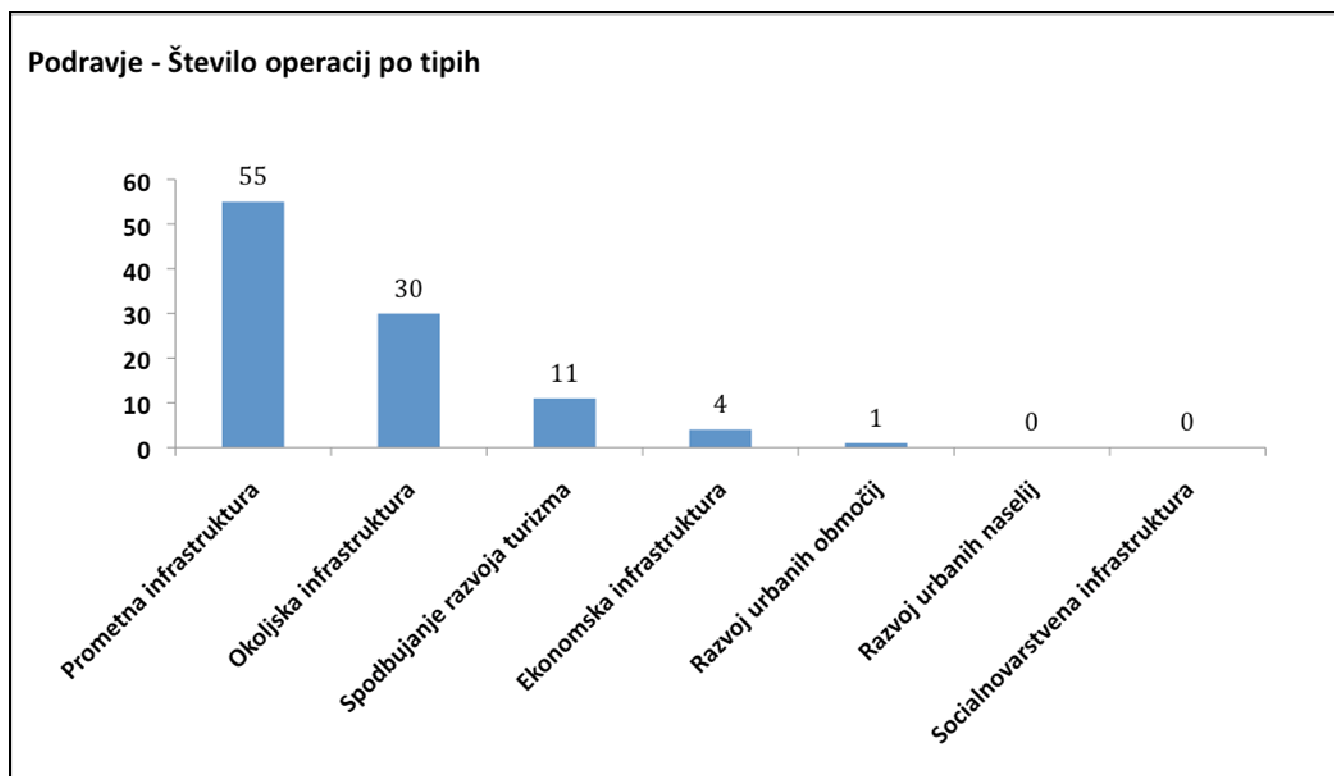


PODRAVJE

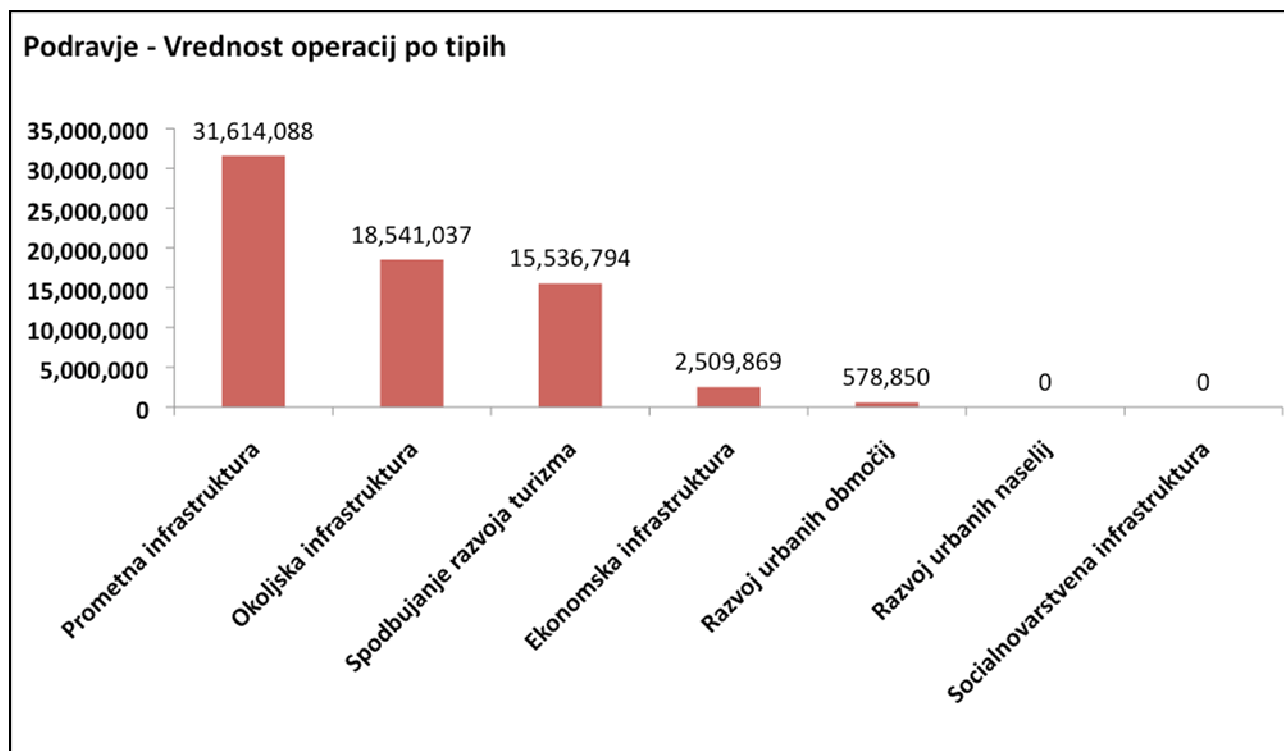
TABELA 8: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Prometna infrastruktura	55	31.614.088,00	45,96
Okoljska infrastruktura	30	18.541.037,00	26,96
Spodbujanje razvoja turizma	11	15.536.794,00	22,59
Ekonomska infrastruktura	4	2.509.869,00	3,65
Razvoj urbanih območij	1	578.850,00	0,84
Razvoj urbanih naselij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	101	68.780.638,00	100

SLIKA 15: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 16: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

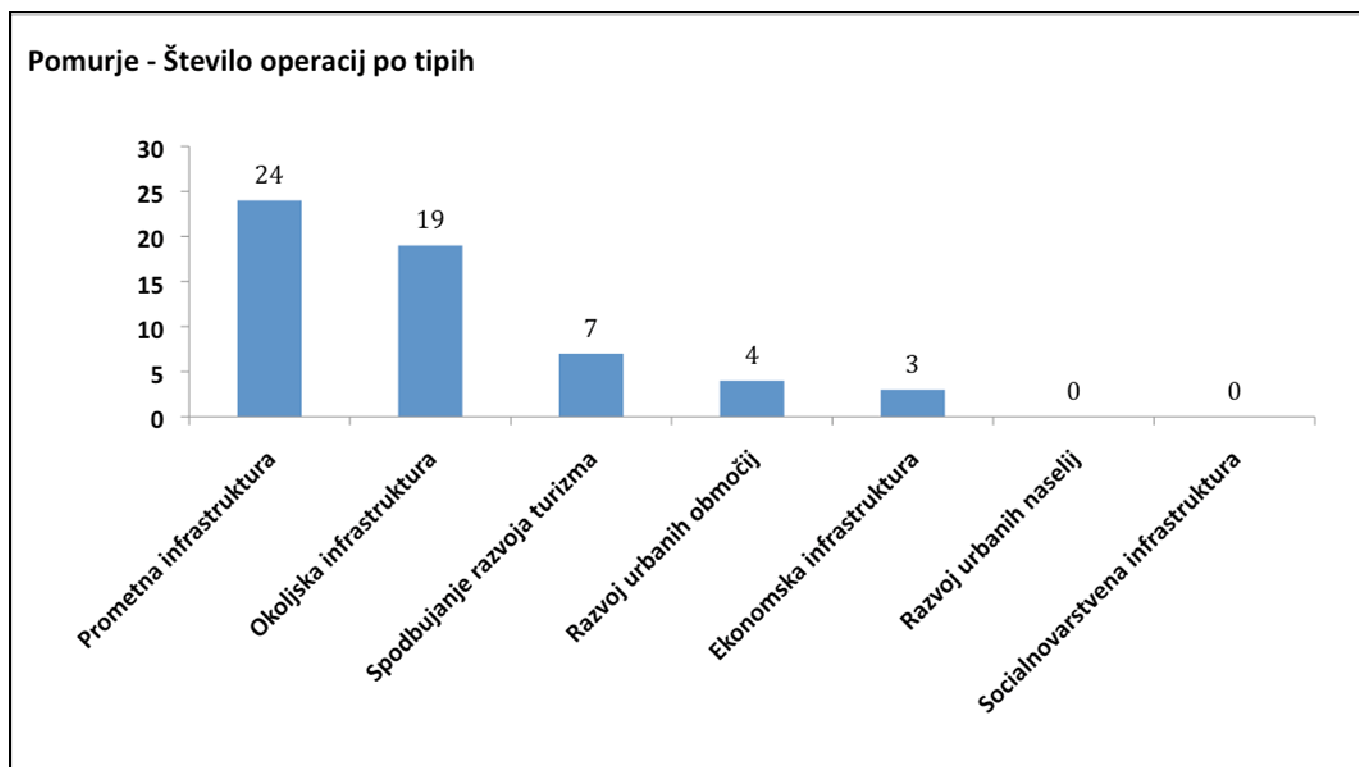


POMURJE

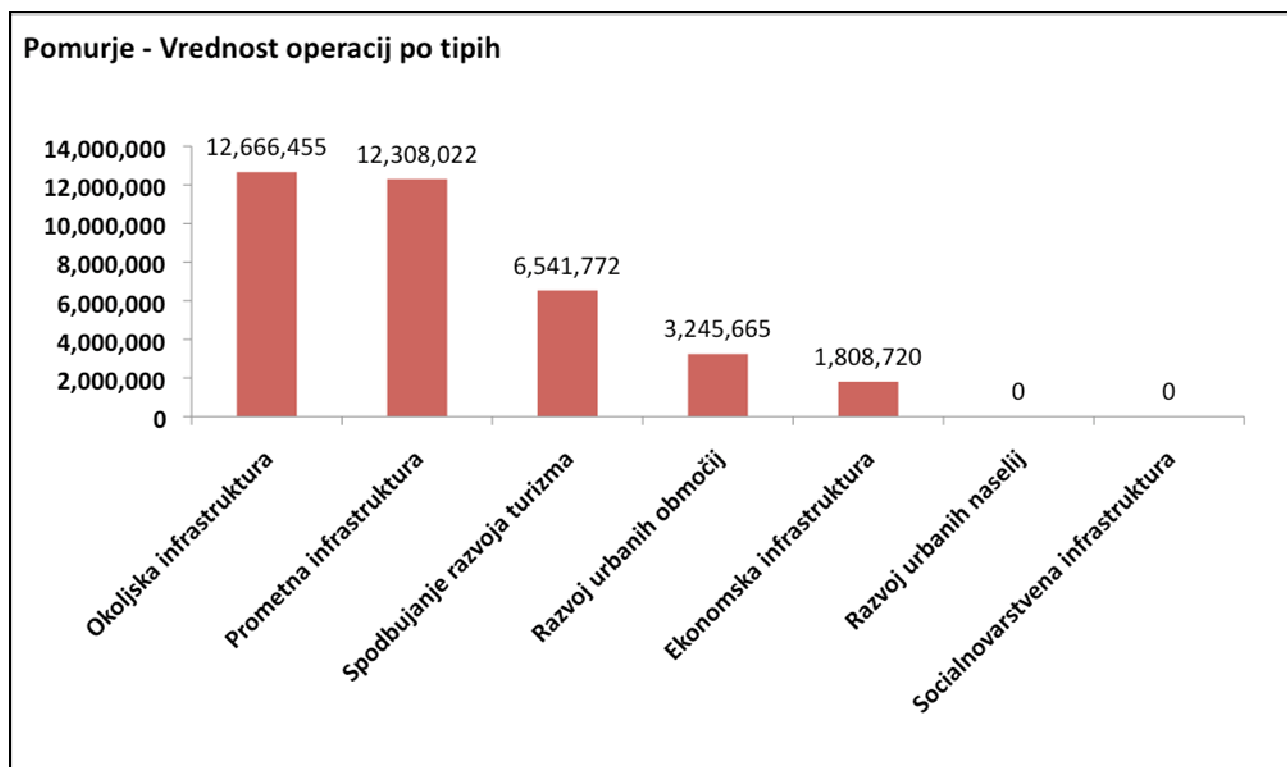
TABELA 9: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Okoljska infrastruktura	19	12.666.455,00	34,63
Prometna infrastruktura	24	12.308.022,00	33,65
Spodbujanje razvoja turizma	7	6.541.772,00	17,89
Razvoj urbanih območij	4	3.245.665,00	8,88
Ekonomska infrastruktura	3	1.808.720,00	4,95
Razvoj urbanih naselij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	57	36.570.634,00	100

SLIKA 17: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 18: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

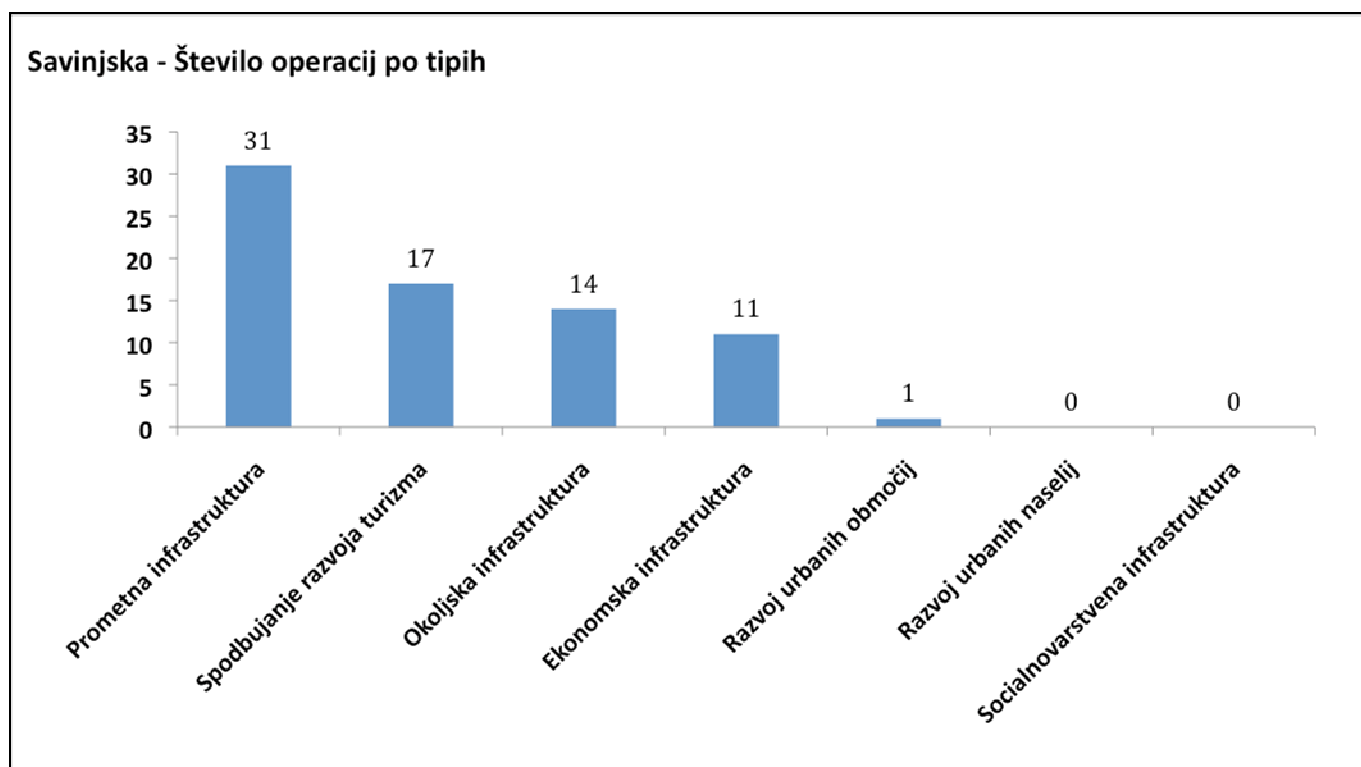


SAVINJSKA

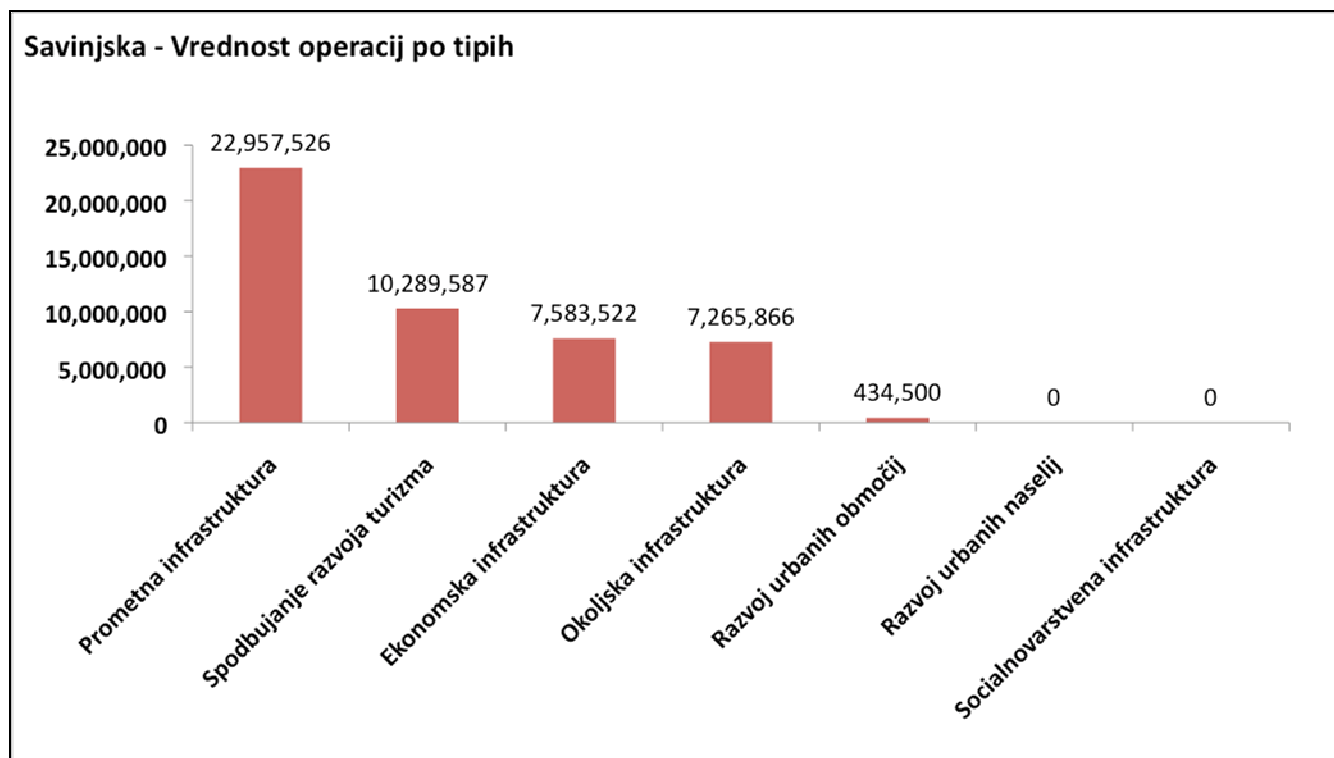
TABELA 10: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Prometna infrastruktura	31	22.957.526,03	47,30
Spodbujanje razvoja turizma	17	10.289.586,57	21,20
Ekonomska infrastruktura	11	7.583.522,00	15,63
Okoljska infrastruktura	14	7.265.866,00	14,97
Razvoj urbanih območij	1	434.500,00	0,90
Razvoj urbanih naselij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	74	48.531.000,60	100

SLIKA 19: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 20: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

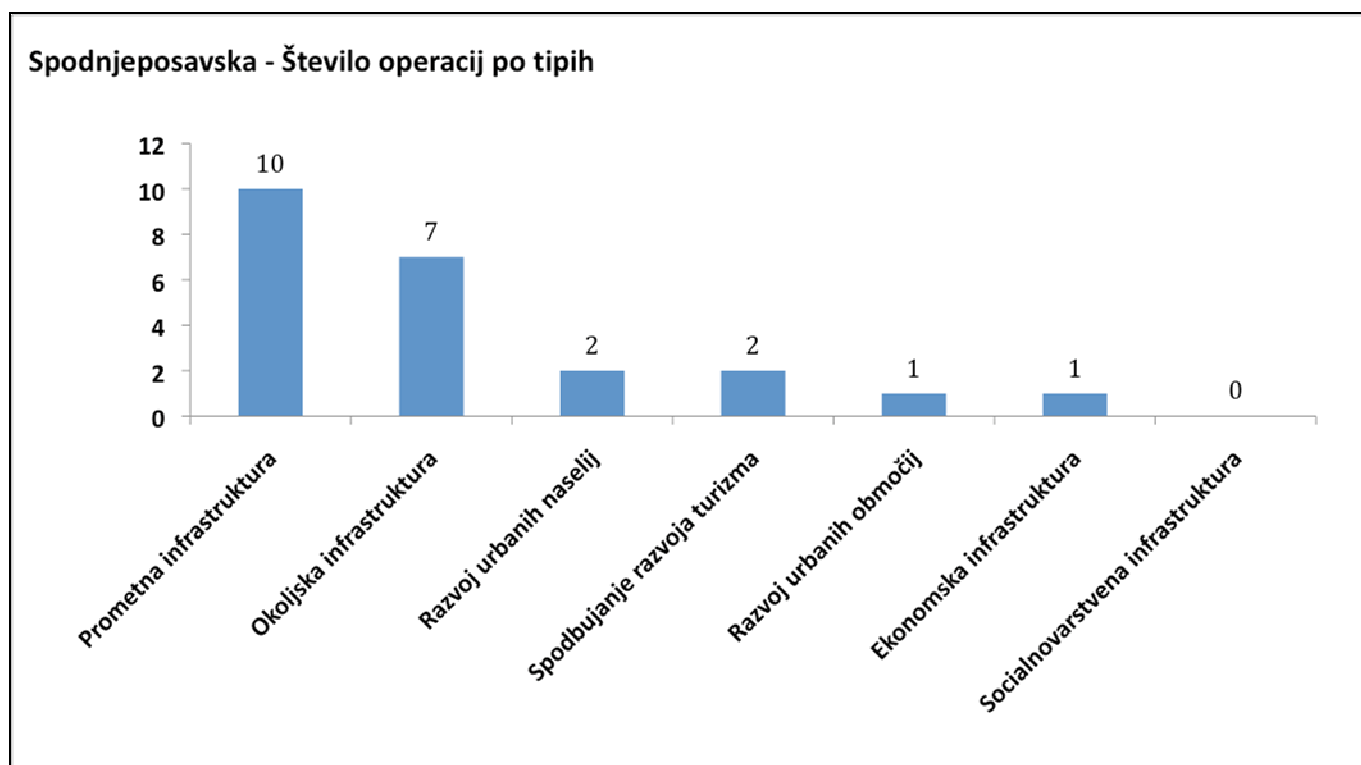


SPODNJEPOSAVKA

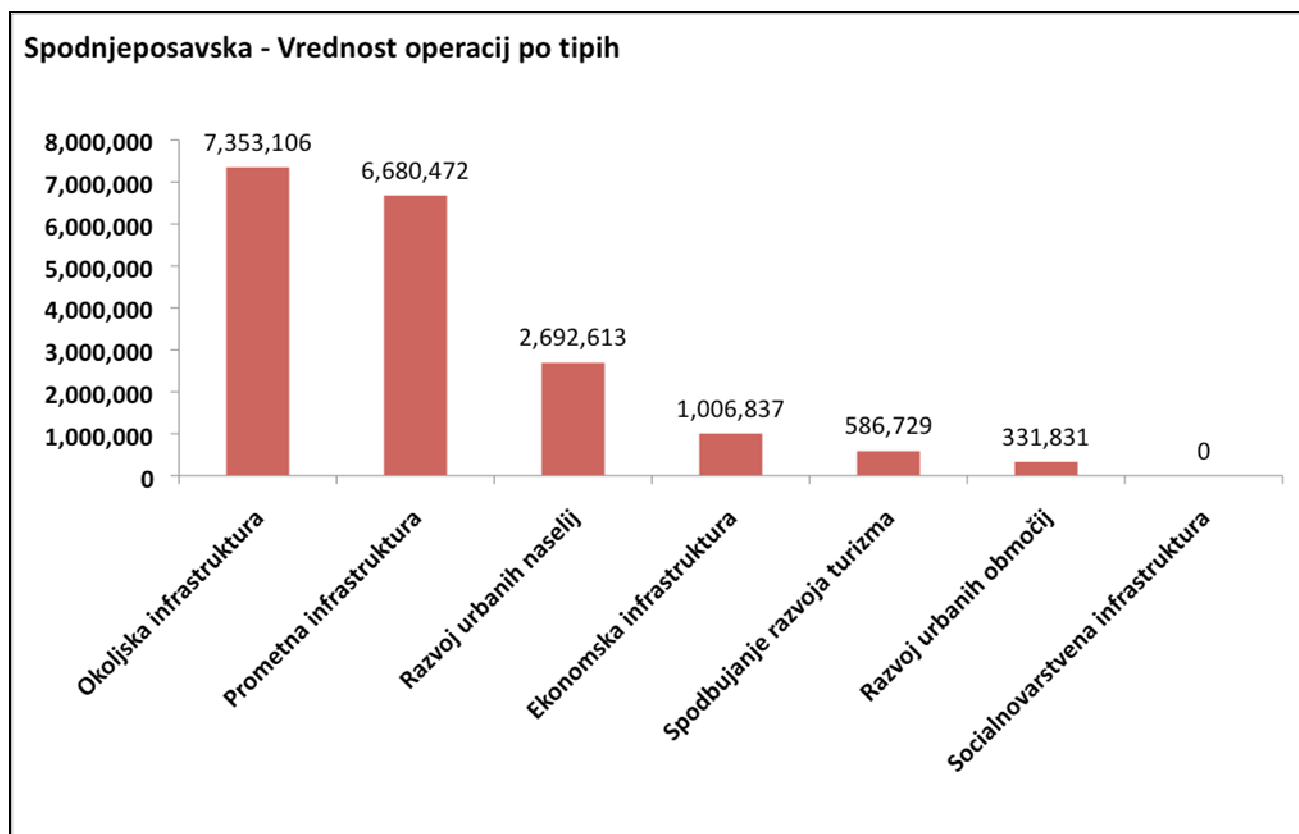
TABELA 11: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Okoljska infrastruktura	7	7.353.106,00	39,42
Prometna infrastruktura	10	6.680.471,80	35,82
Razvoj urbanih naselij	2	2.692.613,00	14,44
Ekonomska infrastruktura	1	1.006.837,00	5,40
Spodbujanje razvoja turizma	2	586.729,00	3,14
Razvoj urbanih območij	1	331.831,00	1,78
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	23	18.651.587,80	100

SLIKA 21: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih



SLIKA 22: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

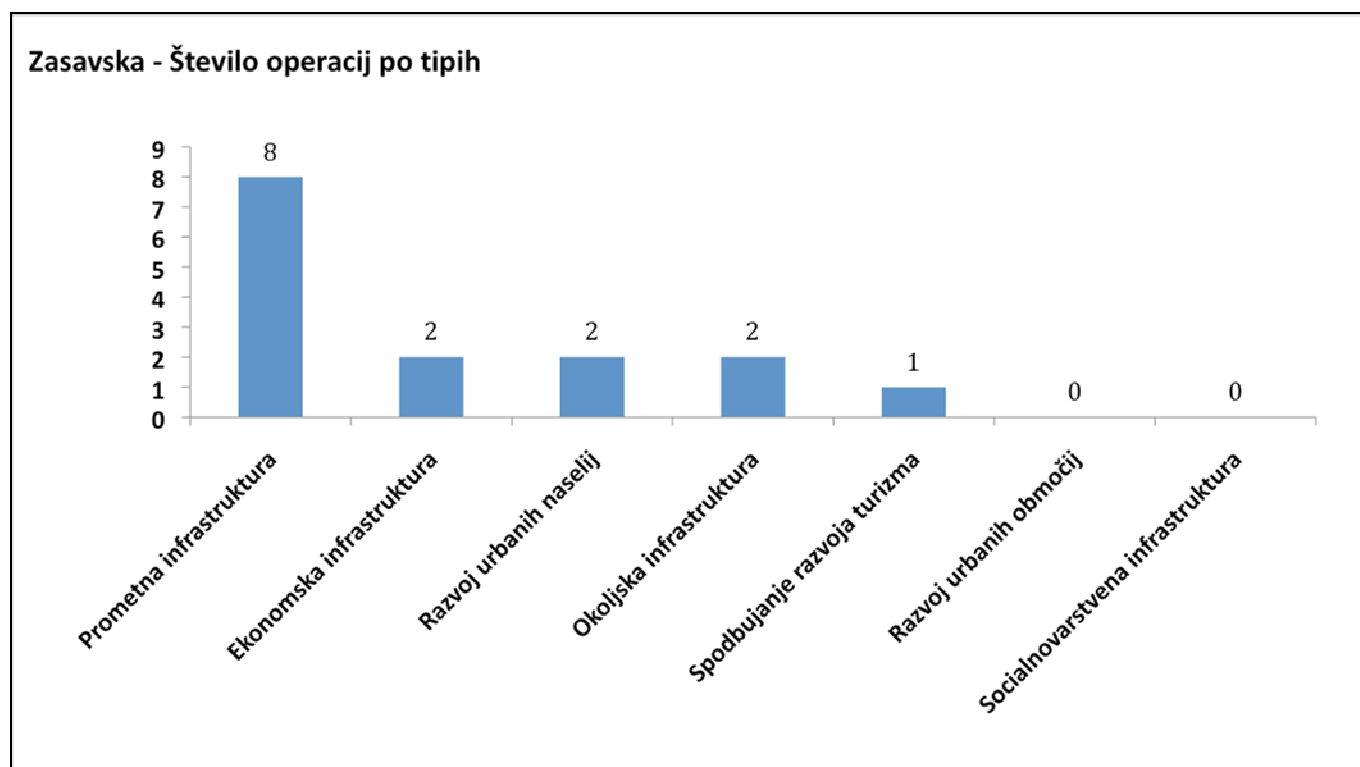


ZASAVSKA

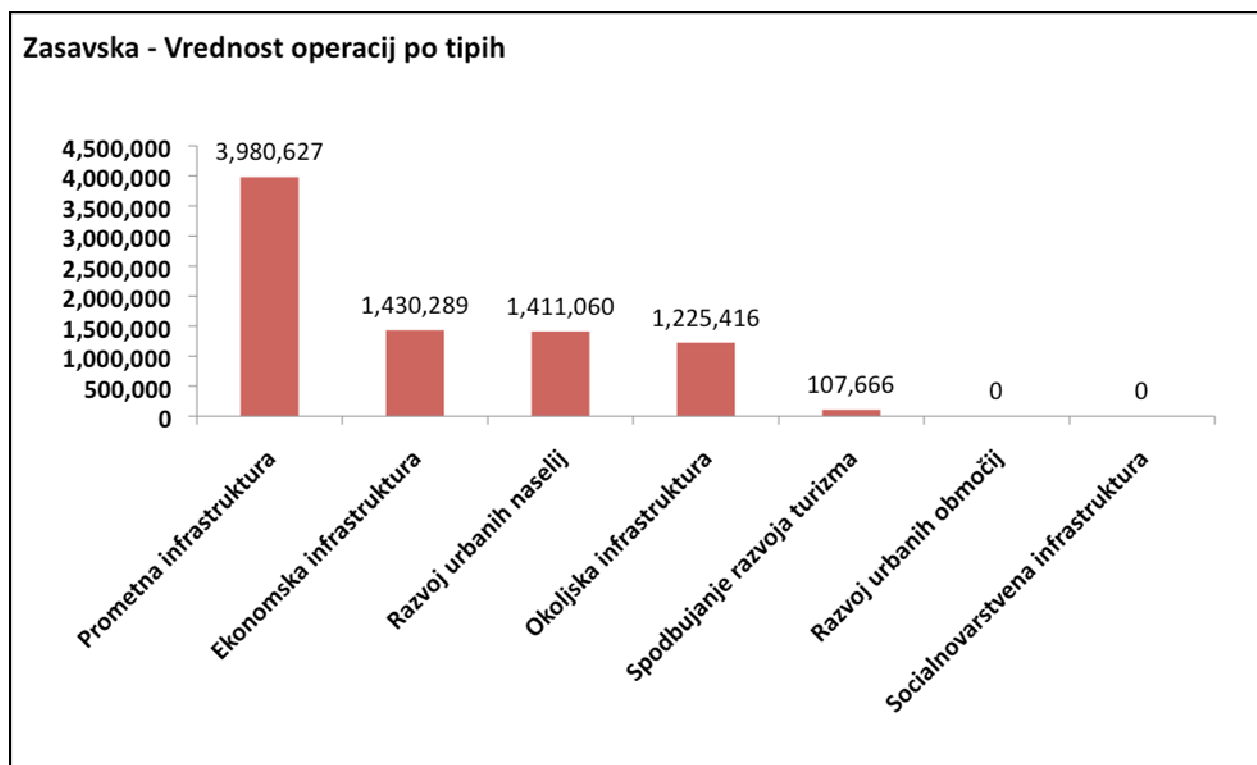
TABELA 12: Število operacij in vrednost sofinanciranja po vsebinskih področjih

	Število operacij	Vrednost sofinanciranja v €	% sredstev
Prometna infrastruktura	8	3.980.626,77	48,81
Ekonomska infrastruktura	2	1.430.289,00	17,54
Razvoj urbanih naselij	2	1.411.060,00	17,30
Okoljska infrastruktura	2	1.225.416,00	15,03
Spodbujanje razvoja turizma	1	107.666,00	1,32
Razvoj urbanih območij	0	0	0
Socialnovarstvena infrastruktura	0	0	0
Skupaj	15	8.155.057,77	100

SLIKA 23: Grafični prikaz števila operacij po vsebinskih področjih

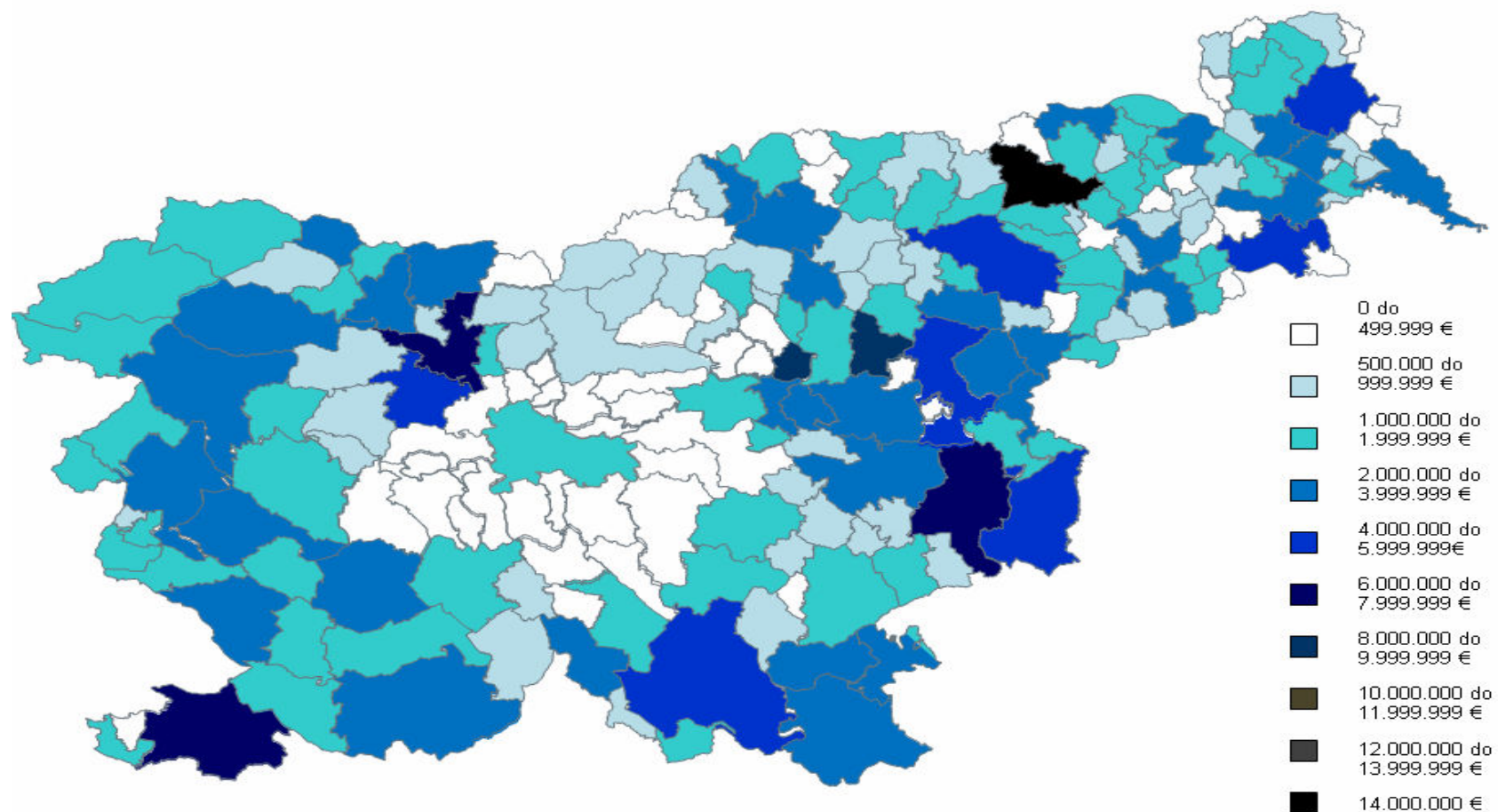


24: Grafični prikaz vrednosti sofinanciranja operacij po vsebinskih področjih

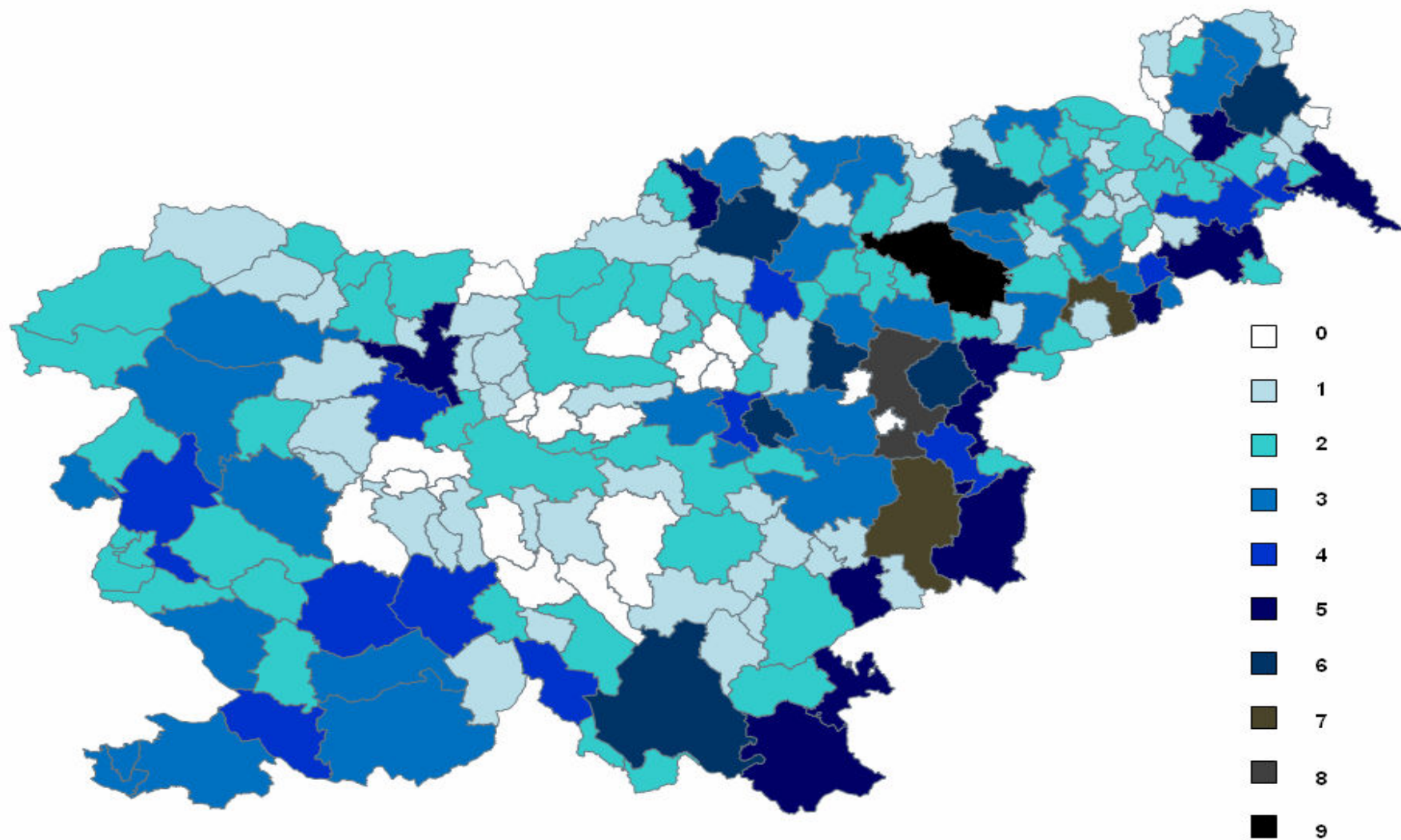


PRILOGA 2 – PREGLEDI OPERACIJ PO OBČINAH

KARTA 1: Sredstva sofinanciranja za operacije četrte razvojne prioritete po občinah (n=311.763.271,28 €)



KARTA 2: Število potrjenih operacij četrte razvojne prioritete po občinah (n=468)



Preglednica 1: Seznam upravičencev po vrednosti sofinanciranja operacij za prednostno usmeritev Regionalni razvojni programi

Rang	Regija	Upravičenec	Število operacij	Vrednost sofinanciranja operacij v €
1	Gorenjska	MESTNA OBČINA KRANJ	5	7.377.019,00
2	Gorenjska	OBČINA ŠKOFJA LOKA	4	4.471.263,00
3	Gorenjska	OBČINA JESENICE	2	2.860.648,00
4	Gorenjska	OBČINA RADOVLJICA	2	2.353.528,00
5	Gorenjska	OBČINA BOHINJ	3	2.224.024,00
6	Gorenjska	OBČINA TRŽIČ	2	2.217.321,00
7	Gorenjska	OBČINA KRANJSKA GORA	1	1.653.384,00
8	Gorenjska	OBČINA ŽIROVNICA	2	1.362.582,00
9	Gorenjska	OBČINA BLED	1	1.275.000,00
10	Gorenjska	OBČINA ŠENČUR	1	1.207.773,00
11	Gorenjska	OBČINA GORENJA VAS – POLJANE	1	888.250,00
12	Gorenjska	OBČINA CERKLJE	1	842.214,00
13	Gorenjska	OBČINA ŽELEZNIKI	1	748.867,00
14	Gorenjska	OBČINA NAKLO	1	748.128,00
15	Gorenjska	OBČINA PREDDVOR	1	744.843,00
16	Gorenjska	OBČINA GORJE	1	653.334,00
17	Gorenjska	OBČINA ŽIRI	1	521.934,00
1	Goriška	MESTNA OBČINA NOVA GORICA	4	3.121.026,00
2	Goriška	OBČINA AJDOVŠČINA	2	2.365.736,67
3	Goriška	OBČINA TOLMIN	3	2.234.761,77
4	Goriška	OBČINA BRDA	3	1.567.321,00
5	Goriška	OBČINA BOVEC	3	1.562.191,00
6	Goriška	OBČINA KOBARID	2	1.541.121,00
7	Goriška	OBČINA KANAL OB SOČI	2	1.489.400,00
8	Goriška	OBČINA MIREN – KOSTANJEVICA	2	1.474.458,00
9	Goriška	OBČINA VIPAVA	2	1.379.463,60
10	Goriška	OBČINA IDRIJA	3	1.333.671,00
11	Goriška	OBČINA RENČE – VOGRSKO	2	1.294.519,00
12	Goriška	OBČINA CERKNO	2	1.105.889,00

13	Goriška	OBČINA ŠEMPETER – VRTOJBA	2	514.254,00
1	JV Slovenija	OBČINA KOČEVJE	5	3.996.196,00
2	JV Slovenija	OBČINA ČRNOMELJ	3	2.045.834,00
3	JV Slovenija	OBČINA SEMIČ	1	2.016.397,00
4	JV Slovenija	OBČINA LOŠKI POTOK	2	1.788.567,00
5	JV Slovenija	OBČINA ŽUŽEMBERK	1	1.756.596,00
6	JV Slovenija	OBČINA METLIKA	2	1.749.025,00
7	JV Slovenija	MESTNA OBČINA NOVO MESTO	2	1.592.439,00
8	JV Slovenija	OBČINA RIBNICA	2	1.374.457,00
9	JV Slovenija	OBČINA TREBNJE	2	1.221.272,00
10	JV Slovenija	OBČINA ŠENTJERNEJ	2	1.120.987,00
11	JV Slovenija	OBČINA ŠKOCJAN	1	911.014,00
12	JV Slovenija	OBČINA MIRNA PEČ	1	665.733,00
13	JV Slovenija	OBČINA ŠMARJEŠKE TOPLICE	1	631.810,00
14	JV Slovenija	OBČINA ŠENTRUPERT	1	590.159,00
15	JV Slovenija	OBČINA DOLENJSKE TOPLICE	1	586.759,00
16	JV Slovenija	OBČINA KOSTEL	1	575.685,00
17	JV Slovenija	OBČINA MOKRONOG – TREBELNO	1	573.203,00
18	JV Slovenija	OBČINA STRAŽA	1	398.769,00
19	JV Slovenija	OBČINA SODRAŽICA	1	382.305,00
20	JV Slovenija	RAZVOJNI CENTER NOVO MESTO	1	127.500,00
21	JV Slovenija	OBČINA OSILNICA	0	0,00
1	Koroška	MESTNA OBČINA SLOVENJ GRADEC	6	3.616.339,00
2	Koroška	OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM	5	3.014.829,00
3	Koroška	OBČINA RADLJE OB DRAVI	3	1.659.825,00
4	Koroška	OBČINA DRAVOGRAD	3	1.197.512,00
5	Koroška	OBČINA RIBNICA NA POHORJU	1	1.089.542,00
6	Koroška	OBČINA PODVELKA	3	955.318,00
7	Koroška	RRA KOROŠKA D. O. O.	2	858.378,00
8	Koroška	OBČINA MISLINJA	2	728.973,00
9	Koroška	OBČINA PREVALJE	2	561.047,00
10	Koroška	OBČINA ČRNA NA KOROŠKEM	1	382.122,00
11	Koroška	OBČINA VUZENICA	1	350.001,00
12	Koroška	OBČINA MEŽICA	1	299.999,00

Vrednotenje četrte razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013

13	Koroška	OBČINA MUTA	1	265.001,00
1	Notranjskokraška	OBČINA POSTOJNA	4	2.560.039,00
2	Notranjskokraška	OBČINA ILIRSKA BISTRICA	2	2.081.410,00
3	Notranjskokraška	OBČINA PIVKA	3	1.790.825,00
4	Notranjskokraška	OBČINA CERKNICA	4	1.771.718,00
5	Notranjskokraška	OBČINA BLOKE	2	931.315,00
6	Notranjskokraška	OBČINA LOŠKA DOLINA	1	798.469,00
7	Notranjskokraška	RRA NOTRANJSKOKRAŠKE REGIJE	1	445.400,00
1	Obalnokraška	MESTNA OBČINA KOPER	2	5.691.473,00
2	Obalnokraška	OBČINA SEŽANA	3	3.298.507,00
3	Obalnokraška	OBČINA DIVAČA	2	1.878.449,00
4	Obalnokraška	OBČINA KOMEN	2	1.697.829,00
5	Obalnokraška	OBČINA HRPELJE – KOZINA	2	1.494.709,32
6	Obalnokraška	OBČINA PIRAN	3	1.419.434,00
7	Obalnokraška	OBČINA IZOLA	3	480.872,00
1	Osrednjeslovenska	MESTNA OBČINA LJUBLJANA	2	1.750.000,00
2	Osrednjeslovenska	RRA LUR	2	800.000,00
3	Osrednjeslovenska	OBČINA KAMNIK	2	700.000,00
4	Osrednjeslovenska	OBČINA MEDVODE	2	430.000,00
5	Osrednjeslovenska	OBČINA DOL PRI LJUBLJANI	2	420.000,00
6	Osrednjeslovenska	OBČINA LITIJA	2	348.000,00
7	Osrednjeslovenska	OBČINA VRHNIKA	1	300.000,00
8	Osrednjeslovenska	OBČINA BREZOVICA	1	297.000,00
9	Osrednjeslovenska	OBČINA ŠKOFLJICA	1	244.000,00
10	Osrednjeslovenska	OBČINA MENGEŠ	1	200.000,00
11	Osrednjeslovenska	OBČINA GROSUPLJE	1	150.000,00
11	Osrednjeslovenska	OBČINA LUKOVICA	1	150.000,00
13	Osrednjeslovenska	OBČINA ŠMARTNO PRI LITJI	1	140.000,00
14	Osrednjeslovenska	OBČINA VODICE	1	120.000,00
15	Osrednjeslovenska	OBČINA BOROVNICA	1	115.000,00
1	Podravje	MESTNA OBČINA MARIBOR	6	14.032.141,00
2	Podravje	OBČINA SLOVENSKA BISTRICA	9	5.735.532,00

3	Podravje	OBČINA ORMOŽ	3	4.924.634,00
4	Podravje	OBČINA VIDEM PRI PTUJU	6	2.965.177,00
5	Podravje	MESTNA OBČINA PTUJ	3	2.459.485,00
6	Podravje	OBČINA ŠENTILJ	3	2.427.764,00
7	Podravje	OBČINA GORIŠNICA	4	1.979.919,00
8	Podravje	OBČINA LENART	3	1.910.995,00
9	Podravje	OBČINA HOČE – SLIVNICA	3	1.905.055,00
10	Podravje	OBČINA KIDRIČEVO	2	1.578.166,00
11	Podravje	OBČINA PESNICA	2	1.510.097,00
12	Podravje	OBČINA BENEDIKT	1	1.474.248,00
13	Podravje	OBČINA DUPEK	2	1.419.741,00
14	Podravje	OBČINA LOVRENC NA POHORJU	2	1.330.460,00
15	Podravje	OBČINA RAČE – FRAM	3	1.317.233,00
16	Podravje	OBČINA RUŠE	1	1.124.127,00
17	Podravje	OBČINA MAJŠPERK	2	1.115.190,00
18	Podravje	OBČINA OPLOTNICA	2	1.088.459,00
19	Podravje	OBČINA CIRKULANE	3	1.080.473,00
20	Podravje	OBČINA SVETA TROJICA V SLOV.GOR.	2	1.030.424,00
21	Podravje	OBČINA SVETA ANA	2	1.018.634,00
22	Podravje	OBČINA DESTRNIK	2	999.217,00
23	Podravje	OBČINA MARKOVCI	2	952.590,00
24	Podravje	OBČINA MIKLAVŽ NA DRAVSKEM POL.	2	948.733,00
25	Podravje	OBČINA SVETI ANDRAŽ V SLOV. GOR.	1	938.818,00
26	Podravje	OBČINA SVETI JURIJ V SLOV. GORICI	2	928.561,00
27	Podravje	OBČINA POLJČANE	2	901.236,00
28	Podravje	OBČINA HAJDINA	2	674.566,00
29	Podravje	OBČINA SELNICA OB DRAVI	1	534.010,00
31	Podravje	OBČINA SVETI TOMAŽ	1	498.904,00
30	Podravje	OBČINA ŽETALE	1	533.166,00
32	Podravje	OBČINA KUNGOTA	1	491.420,00
33	Podravje	OBČINA STARŠE	1	490.861,00
34	Podravje	OBČINA CERKVENJAK	1	469.957,00
35	Podravje	OBČINA JURŠINCI	1	445.892,00
36	Podravje	OBČINA ZAVRČ	1	418.563,00
37	Podravje	OBČINA MAKOLE	1	362.450,00
38	Podravje	OBČINA TRNOVSKA VAS	1	332.277,00

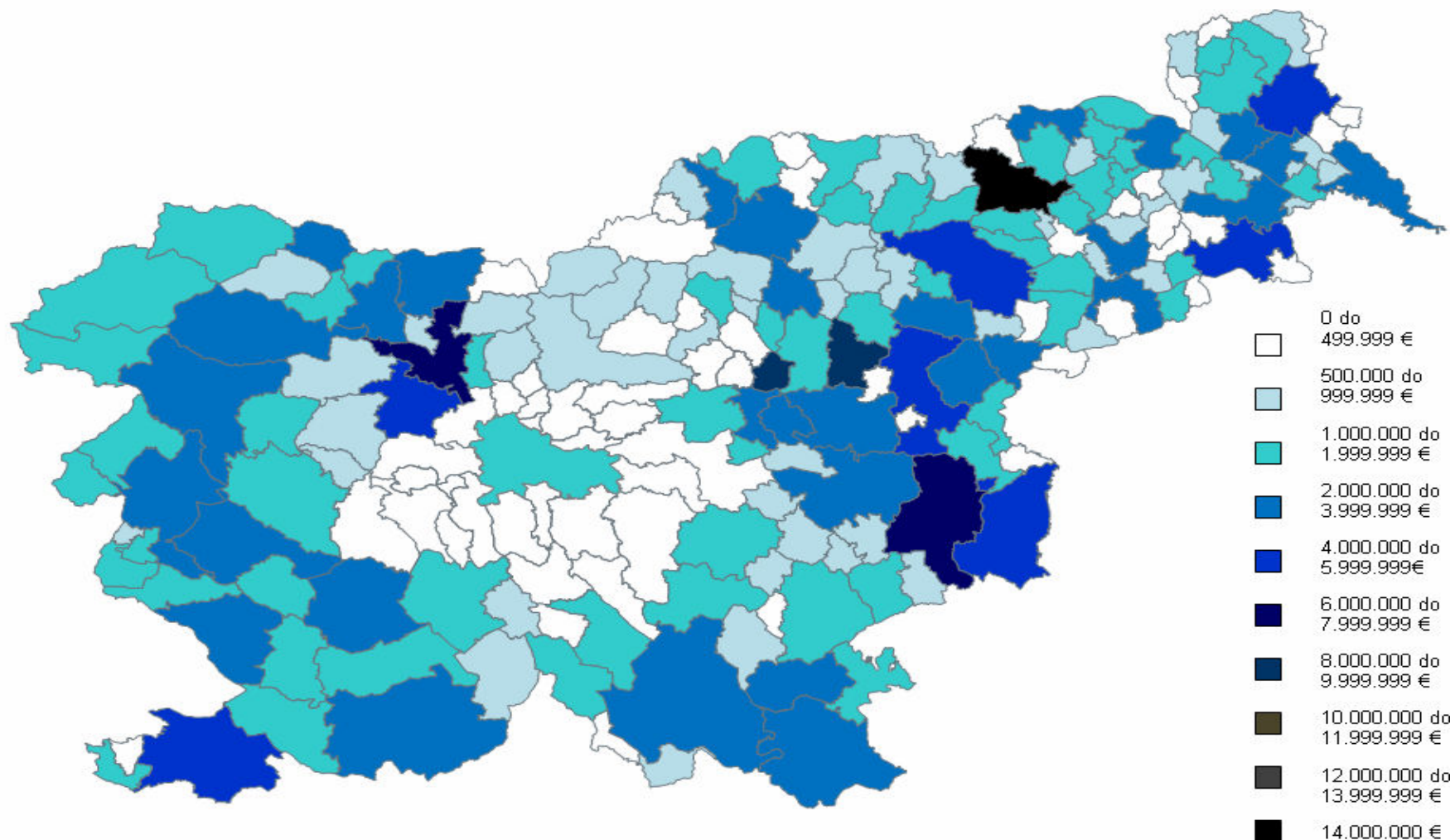
Vrednotenje četrte razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013

39	Podravje	OBČINA SREDIŠČE OB DRAVI	1	312.220,00
40	Podravje	OBČINA PODLEHNIK	0	0,00
1	Pomurje	OBČINA MORAVSKE TOPLICE	6	4.130.966,00
2	Pomurje	MESTNA OBČINA MURSKA SOBOTA	5	3.395.269,00
3	Pomurje	OBČINA LENDAVALA	4	3.009.178,00
4	Pomurje	OBČINA LJUTOMER	4	2.802.151,00
5	Pomurje	OBČINA BELTINCI	2	2.424.741,00
6	Pomurje	OBČINA GORNJA RADGONA	2	2.095.123,00
7	Pomurje	OBČINA PUCONCI	3	1.949.683,00
8	Pomurje	OBČINA GORNJI PETROVCI	3	1.912.028,00
9	Pomurje	OBČINA ČRENŠOVCI	3	1.455.696,00
10	Pomurje	OBČINA RADENCI	2	1.352.880,00
11	Pomurje	OBČINA GRAD	2	1.345.077,00
12	Pomurje	OBČINA APAČE	2	1.082.036,00
13	Pomurje	OBČINA KRIŽEVCI	2	1.005.976,00
14	Pomurje	OBČINA ROGAŠOVCI	1	949.950,00
15	Pomurje	OBČINA SVETI JURIJ OB ŠČAVNICI	2	909.751,00
16	Pomurje	OBČINA VELIKA POLANA	2	803.144,00
17	Pomurje	OBČINA TIŠINA	1	761.393,00
18	Pomurje	OBČINA ODRANCI	1	742.380,00
19	Pomurje	OBČINA VERŽEJ	1	742.000,00
20	Pomurje	OBČINA TURNIŠČE	1	671.978,00
21	Pomurje	OBČINA ŠALOVCI	1	628.153,00
22	Pomurje	OBČINA RAZKRIŽJE	2	501.262,00
23	Pomurje	OBČINA HODOŠ	1	445.665,00
24	Pomurje	OBČINA DOBROVNIK	1	420.134,00
25	Pomurje	OBČINA KOBILJE	0	0,00
1	Savinjska	MESTNA OBČINA CELJE	6	7.567.518,00
2	Savinjska	OBČINA PREBOLD	2	6.005.467,00
3	Savinjska	OBČINA ŠENTJUR	7	4.797.481,03
4	Savinjska	MESTNA OBČINA VELENJE	4	2.837.893,00
5	Savinjska	OBČINA ROGAŠKA SLATINA	3	2.499.835,00
6	Savinjska	OBČINA ŠMARJE PRI JELŠAH	5	2.320.113,00
7	Savinjska	OBČINA SLOVENSKE KONJICE	3	2.148.181,00

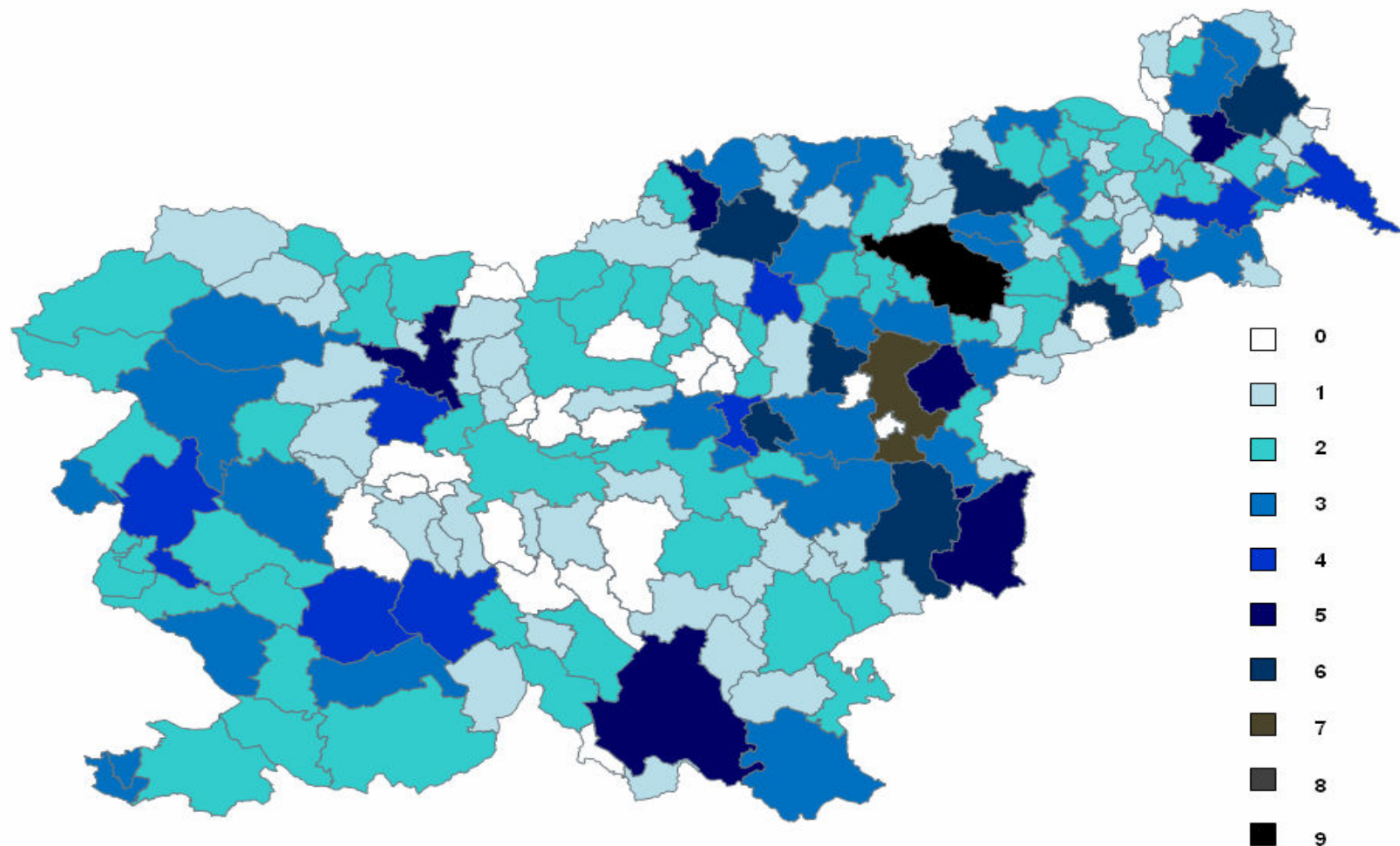
Vrednotenje četrte razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013

8	Savinjska	OBČINA LAŠKO	3	2.138.736,57
9	Savinjska	OBČINA ŽALEC	1	1.382.967,00
10	Savinjska	OBČINA VOJNIK	3	1.286.653,00
11	Savinjska	OBČINA MOZIRJE	2	1.170.574,00
12	Savinjska	OBČINA KOZJE	3	1.133.319,00
13	Savinjska	OBČINA POLZELA	2	1.012.785,00
14	Savinjska	OBČINA PODČETRTEK	2	1.006.768,00
15	Savinjska	OBČINA SOLČAVA	2	948.553,00
16	Savinjska	OBČINA DOBRNA	2	857.390,00
17	Savinjska	OBČINA NAZARJE	2	853.916,00
18	Savinjska	OBČINA LUČE	2	850.312,00
19	Savinjska	OBČINA ZREČE	2	814.226,00
20	Savinjska	OBČINA LJUBNO	2	761.192,00
21	Savinjska	OBČINA VITANJE	2	558.539,00
22	Savinjska	MLADINSKI CENTER ŠMARTNO OB PAKI	2	541.910,00
23	Savinjska	OBČINA ŠOŠTANJ	1	513.943,00
24	Savinjska	OBČINA ROGATEC	1	397.852,00
25	Savinjska	OBČINA REČICA OB SAVINJI	1	223.858,00
1	Spodnjeposavska	OBČINA KRŠKO	6	6.465.928,00
2	Spodnjeposavska	OBČINA BREŽICE	5	5.473.302,00
3	Spodnjeposavska	OBČINA SEVNICA	3	2.337.987,00
4	Spodnjeposavska	OBČINA KOSTANJEVICA NA KRKI	2	881.090,00
5	Spodnjeposavska	OBČINA RADEČE	2	821.284,00
6	Spodnjeposavska	RRA POSAVJE	2	589.657,00
7	Spodnjeposavska	OBČINA BISTRICA OB SOTLI	1	461.486,00
1	Zasavska	OBČINA HRASTNIK	6	2.997.270,00
2	Zasavska	OBČINA TRBOVLJE	4	2.388.098,00
3	Zasavska	REGIONALNI CENTER ZA RAZVOJ	2	1.430.289,00
4	Zasavska	OBČINA ZAGORJE OB SAVI	3	1.339.400,77

KARTA 3: Sredstva sofinanciranja prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi po občinah (n=294.735.748,73 €)



KARTA 4: Število potrjenih operacij prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi po občinah (n=423)



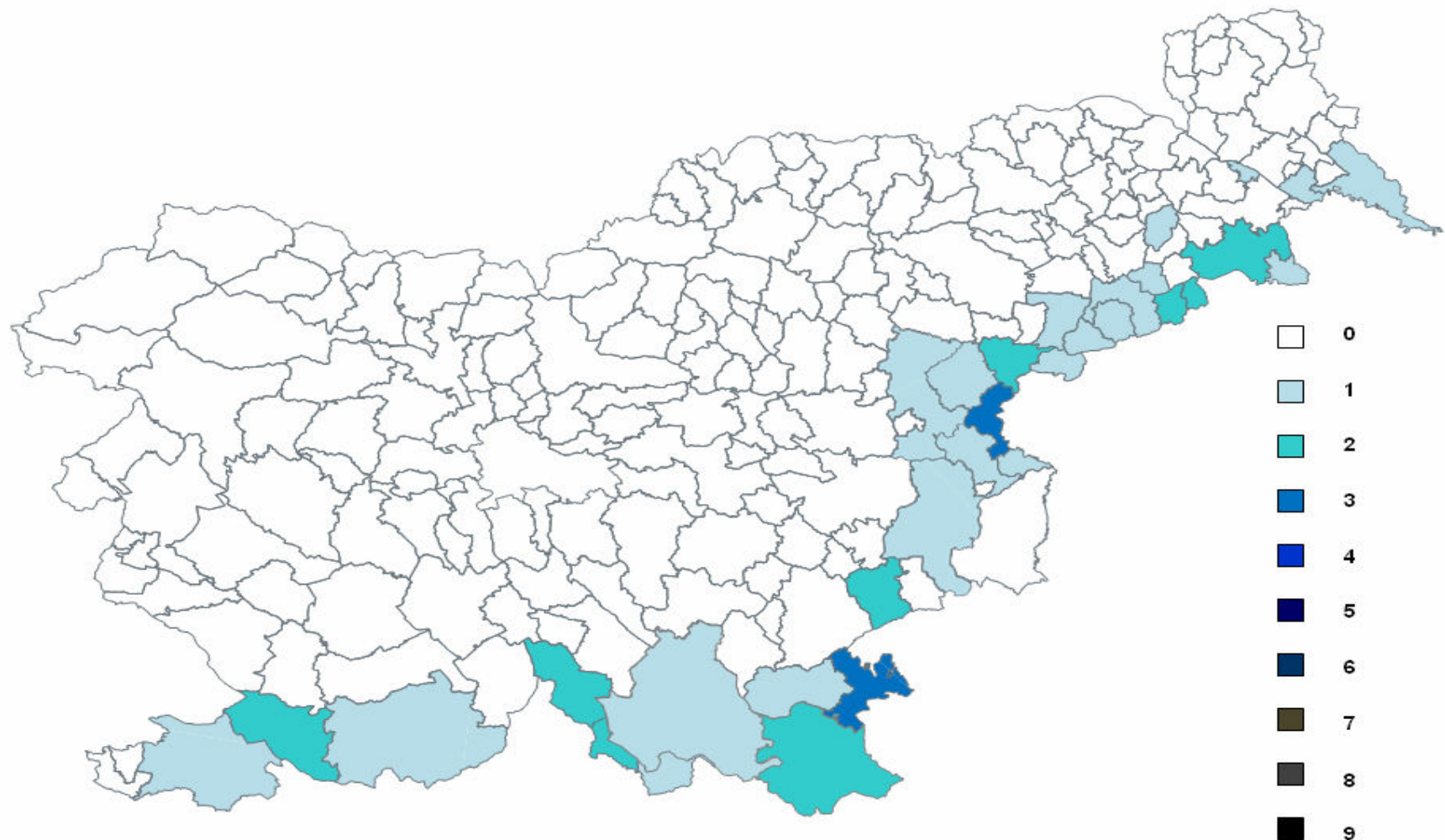
Preglednica 2: Seznam upravičencev po vrednosti sofinanciranja operacij za prednostno usmeritev Razvoj obmejnih območij s Hrvaško

Rang	Regija	Upravičenec	Število operacij	Vrednost sofinanciranja operacij
1	JV Slovenija	OBČINA ČRNOMELJ	2	1.050.238,69
2	JV Slovenija	OBČINA LOŠKI POTOK	2	788.603,06
3	JV Slovenija	OBČINA METLIKA	3	758.426,00
4	JV Slovenija	OBČINA ŠENTJERNEJ	2	580.142,00
5	JV Slovenija	OBČINA OSILNICA	2	523.253,00
6	JV Slovenija	OBČINA KOSTEL	1	500.000,00
7	JV Slovenija	OBČINA SEMIČ	1	244.949,00
8	JV Slovenija	OBČINA KOČEVJE	1	181.164,00
1	Notranjskokraška	OBČINA ILIRSKA BISTRICA	1	980.352,00
1	Obalnokraška	MESTNA OBČINA KOPER	1	500.000,00
2	Obalnokraška	OBČINA HRPELJE – KOZINA	2	245.259,00
1	Podravje	OBČINA CIRKULANE	2	672.162,00
2	Podravje	OBČINA ZAVRČ	2	550.475,00
3	Podravje	OBČINA PODLEHNIK	1	500.000,00
4	Podravje	OBČINA ORMOŽ	2	496.276,00
5	Podravje	OBČINA MAJŠPERK	1	467.690,00
6	Podravje	OBČINA ŽETALE	1	412.150,00
7	Podravje	OBČINA VIDEM PRI PTUJU	1	384.813,00
8	Podravje	OBČINA MARKOVCI	1	326.718,00
9	Podravje	OBČINA SREDIŠČE OB DRAVI	1	170.833,00
10	Podravje	OBČINA JURŠINCI	1	110.856,00
1	Pomurje	OBČINA ČRENŠOVCI	1	500.000,00
2	Podravje	OBČINA VERŽEJ	1	353.988,00
3	Pomurje	OBČINA LENDAVA	1	207.302,00
1	Savinjska	OBČINA PODČETRTEK	3	1.211.310,00
2	Savinjska	OBČINA ROGATEC	1	834.863,00
3	Savinjska	OBČINA ROGAŠKA SLATINA	2	677.293,00
4	Savinjska	OBČINA ŠMARJE PRI JELŠAH	1	605.585,00
5	Savinjska	OBČINA ŠENTJUR	1	351.000,00
6	Savinjska	OBČINA KOZJE	1	220.968,00
1	Spodnjeposavska	OBČINA BISTRICA OB SOTLI	1	951.105,80
2	Spodnjeposavska	OBČINA KRŠKO	1	669.748,00

KARTA 5: Sredstva sofinanciranja prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško po občinah (n=17.065.201,49 €)



KARTA 6: Število potrjenih operacij prednostne usmeritve Razvoj obmejnih območij s Hrvaško po občinah (n=45)



PRILOGA 3 – ANALIZA JAVNIH RAZPISOV

Operativni program	Operativni program krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013	
Razvojna prioriteta	4. RAZVOJ REGIJ	
Prednostna usmeritev	Regionalni razvojni programi	
Naziv JR	Prvi javni razpis za prednostno usmeritev "Regionalni razvojni programi" v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete "Razvoj regij"	Drugi javni razpis za prednostno usmeritev "Regionalni razvojni programi" v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete "Razvoj regij"
Datum objave JR	1. 6. 2007	21. 9. 2007
Rok za predložitev vloge	26. 6. 2007	12. 11. 2007
Predmet javnega razpisa/upravičeni nameni	1. Ekonomska in izobraževalna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Komunalno urejanje zemljišč za poslovne in industrijske cone, katerih površina je manjša od 50 ha - Komunalno urejanje zemljišč, nakup oz. gradnja (novogradnja, adaptacija, rekonstrukcija) objektov in nakup opreme za regijske inkubatorje, katerih gravitacijsko območje zajema najmanj 30.000 prebivalcev in najmanjša posamična enota ni manjša od 200 m² - Komunalno urejanje zemljišč, nakup oz. gradnja (novogradnja, adaptacija, rekonstrukcija) objektov za potrebe višješolskih regijskih izobraževalnih središč 	1. Ekonomska in izobraževalna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Komunalno urejanje zemljišč za poslovne in industrijske cone, katerih površina je manjša od 50 ha - Komunalno urejanje zemljišč, nakup oz. gradnja (novogradnja, adaptacija, rekonstrukcija) objektov in nakup opreme za regijske inkubatorje, katerih gravitacijsko območje zajema najmanj 30.000 prebivalcev in najmanjša posamična enota ni manjša od 200 m² - Komunalno urejanje zemljišč, nakup oz. gradnja (novogradnja, adaptacija, rekonstrukcija) objektov za potrebe višješolskih regijskih izobraževalnih središč
	2. Prometna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Investicije v lokalne ceste s pripadajočo prometno infrastrukturo in v prometno infrastrukturo (npr. mostovi, nadvozi, podvozi), ki so v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti. Iz investicijske dokumentacije mora biti razvidno, da njihova izvedba pomeni omogočanje oz. spodbujanje gospodarskega razvoja v širšem regionalnem okolju. V ID mora biti jasno izkazano, da je investicija potrebna zaradi izboljšanja dostopnosti do gospodarskega ali turističnega objekta, ki se javno trži. - Investicije v pristanišča na sladkih vodah za potrebe lokalnega javnega potniškega prometa 	2. Prometna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Investicije v <i>kategorizirane</i> lokalne ceste s pripadajočo prometno infrastrukturo in <i>investicije v lokalno</i> prometno infrastrukturo (npr. mostovi, nadvozi, podvozi). Iz investicijske dokumentacije mora biti razvidno, da njihova izvedba pomeni omogočanje oz. spodbujanje gospodarskega razvoja v širšem regionalnem okolju. V ID mora biti jasno izkazano, da je investicija potrebna zaradi izboljšanja dostopnosti do gospodarskega ali turističnega objekta, ki se javno trži (<i>gospodarski oz. turistični objekt mora biti poimensko naveden</i>). <i>Pri novogradnjah cest ali pri investicijah v javne poti mora upravičenec do konca izvedbe operacije izvesti prekategorizacijo novogradnje ali javne poti v lokalno cesto.</i> - Investicije v pristanišča na sladkih vodah za potrebe lokalnega javnega potniškega prometa
	3. Okoljska infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Izgradnja manjših (javnih in individualnih) čistilnih naprav na območjih z nižjo gostoto prebivalstva – do 2.000 PE - Izgradnja sistemov za odvajanje odpadnih komunalnih in padavinskih voda (sekundarno omrežje) - Vlaganja v zmanjšanje vodnih izgub na vodovodnih sistemih 	3. Okoljska infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Izgradnja manjših (javnih in individualnih) čistilnih naprav na območjih z nižjo gostoto prebivalstva – do 2.000 PE - Izgradnja sistemov za odvajanje odpadnih komunalnih in padavinskih voda (sekundarno omrežje) - Vlaganja v zmanjšanje vodnih izgub na vodovodnih sistemih

	<ul style="list-style-type: none"> - Posodobitev obstoječih vodovodnih sistemov - Izgradnja rezervnih vodnih virov za manjše vodovodne sisteme – do 49.000 prebivalcev 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Vlaganja v oskrbo z vodo</i> in vlaganja v posodobitev obstoječih vodovodnih sistemov - Izgradnja rezervnih vodnih virov za manjše vodovodne sisteme – do 49.000 prebivalcev <p><i>Priključki stavb na javno kanalizacijo in pretočne ter nepretočne greznice in male čistilne naprave z zmogljivostjo, manjšo od 50 PE, niso objekti javne kanalizacije in torej ne predstavljajo upravičenega stroška.</i></p>
	<p>4. Razvoj urbanih naselij</p> <ul style="list-style-type: none"> - Operacije usklajenega razvoja v urbanih območjih (izdelava strokovnih podlag za regionalne prostorske načrte in občinske lokacijske načrte; sofinanciranje skupnega načrtovanja učinkovitega javnega potniškega prometa v okvirih širših gravitacijskih območij) - Operacije zagotavljanja čistih transportnih sistemov in javnega potniškega prometa (infrastruktura za potrebe nemotoriziranega prometa v urbanih območjih, gradnja parkirišč na obrobju mestnih naselij za potrebe razvoja sistemov »park&ride«, izvajanje operacij za povečevanje nemotoriziranega prometa in zmanjševanje motoriziranega prometa v mestnih naseljih) - Operacije vzpostavitve katastrov gospodarske javne infrastrukture (izdelava katastrov) - Celovita prenova mestnih jeder in zgodovinskih mest ter degradiranih in opuščeni urbanih območij (povečanje atraktivnosti (celovita prenova) objektov, ulic in trgov v mestnih jedrih v zgodovinskih naseljih s statusom mestnih naselij, povečanje atraktivnosti (celovita prenova) objektov, ulic in trgov v degradiranih in opuščeni urbanih območjih (v rudarskih in industrijskih območjih)) 	<p>4. Razvoj urbanih naselij</p> <ul style="list-style-type: none"> - Operacije usklajenega razvoja v urbanih območjih (izdelava strokovnih podlag za regionalne prostorske načrte in <i>izdelava regionalnih prostorskih načrtov</i>; sofinanciranje skupnega načrtovanja učinkovitega javnega potniškega prometa v okvirih širših gravitacijskih območij) - Operacije zagotavljanja čistih transportnih sistemov in javnega potniškega prometa (infrastruktura za potrebe nemotoriziranega prometa v urbanih območjih, gradnja parkirišč na obrobju mestnih naselij za potrebe razvoja sistemov »park&ride«, izvajanje operacij za povečevanje nemotoriziranega prometa in zmanjševanje motoriziranega prometa in mestnih naselij) - Operacije vzpostavitve katastrov gospodarske javne infrastrukture (izdelava katastrov) - Celovita prenova mestnih jeder in zgodovinskih mest ter degradiranih in opuščeni urbanih območij (povečanje atraktivnosti (celovita prenova) objektov, ulic in trgov v mestnih jedrih v zgodovinskih naseljih s statusom mestnih naselij, povečanje atraktivnosti (celovita prenova) objektov, ulic in trgov v degradiranih in opuščeni urbanih območjih (v rudarskih in industrijskih območjih))
	<p>5. Javna infrastruktura v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izvedba operacij javne infrastrukture v območjih Natura 2000 - Lokalno-regionalne operacije trženja in razvoja izdelkov ter storitev, ki prispevajo k ohranjanju biotske pestrosti - Obnova objektov kulturne dediščine, razglašene za kulturni spomenik lokalnega pomena, ki je namenjena povečanju turistične atraktivnosti regije - Gradnja objektov kulturne infrastrukture, ki so poleg kulture namenjeni tudi drugim dejavnostim (najmanj 50 % površine, namenjene za kulturo) – večnamenski centri, ki so namenjeni povečanju turistične atraktivnosti regije in ustvarjanju delovnih mest - Izgradnja in urejanje javne turistične infrastrukture in turističnih razvojnih projektov regionalnega pomena v vrednosti do 4 mio EUR 	<p>5. Javna infrastruktura v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izvedba operacij javne infrastrukture v območjih Natura 2000 - Lokalno-regionalne operacije trženja in razvoja izdelkov ter storitev, ki prispevajo k ohranjanju biotske pestrosti - Obnova objektov kulturne dediščine, razglašene za kulturni spomenik lokalnega pomena, ki je namenjena povečanju turistične atraktivnosti regije - Gradnja objektov kulturne infrastrukture, ki so poleg kulture namenjeni tudi drugim dejavnostim (najmanj 50% površine, namenjene za kulturo) – večnamenski centri, ki so namenjeni povečanju turistične atraktivnosti regije in ustvarjanju delovnih mest - Izgradnja in urejanje javne turistične infrastrukture in turističnih razvojnih projektov regionalnega pomena v vrednosti do 4 mio EUR

		<i>Knjižnice, športni objekti in objekti športne infrastrukture niso upravičeni namen sofinanciranja po tem razpisu.</i>
	<p>6. Socialna infrastruktura</p> <ul style="list-style-type: none"> - Socialnovarstvena infrastruktura (gradnja domov za ostarele, gradnja in obnova varstveno-delovnih centrov); potrebno je soglasje Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve - Zdravstvena infrastruktura (gradnja urgentnih centrov); potrebno je pozitivno mnenje Ministrstva za zdravje 	<p>6. Socialna infrastruktura</p> <ul style="list-style-type: none"> - Socialnovarstvena infrastruktura (gradnja domov za ostarele, gradnja in obnova varstveno-delovnih centrov); potrebno je soglasje Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve - Zdravstvena infrastruktura (gradnja urgentnih centrov, ki so v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti ali javnih zavodov, katerih ustanovitelj je samoupravna lokalna skupnost); potrebno je pozitivno mnenje Ministrstva za zdravje
Upravičenci	<p>Samoupravne lokalne skupnosti</p> <p>Sveti regij lahko sprejmejo odločitev, da je za določene vsebine upravičenec tudi subjekt spodbujanja razvoja na regionalni ravni ali javni zavod, katerega soustanovitelj je samoupravna lokalna skupnost. Prijavitelj operacije je upravičenec, ki je določen v izvedbenem načrtu ali delnem izvedbenem načrtu RRP.</p> <p>Operacija se lahko izvaja na območju večih samoupravnih lokalnih skupnosti oz. je v operacijo vključenih več upravičencev. V tem primeru partnerji v operaciji določijo nosilca operacije, ki je prijavitelj na JR in upravičenec sredstev. Vse postopke v zvezi z operacijo izvaja njen nosilec in je zanje v celoti odgovoren.</p>	<p>Samoupravne lokalne skupnosti</p> <p>Sveti regij lahko sprejmejo odločitev, da je za določene vsebine upravičenec tudi subjekt spodbujanja razvoja na regionalni ravni ali javni zavod, katerega soustanovitelj je samoupravna lokalna skupnost. Prijavitelj operacije je upravičenec, ki je določen v izvedbenem načrtu ali delnem izvedbenem načrtu RRP.</p> <p>Operacija se lahko izvaja na območju večih samoupravnih lokalnih skupnosti oz. je v operacijo vključenih več upravičencev. V tem primeru partnerji v operaciji določijo nosilca operacije, ki je prijavitelj na JR in upravičenec za sredstev. Vse postopke v zvezi z operacijo izvaja njen nosilec in je zanje v celoti odgovoren.</p>
Razpisana sredstva	<p>187.301.018 EUR, Leto 2007: 58.025.133 EUR Leto 2008: 69.901.310 EUR Leto 2009: 59.374.555 EUR</p> <p>Sredstva so razdeljena v kvote po regijah.</p>	<p>106.334.091 EUR, Leto 2007: 33.229.260 EUR Leto 2008: 38.186.734 EUR Leto 2009: 34.918.097 EUR</p> <p>Sredstva so razdeljena v kvote po regijah.</p>
Minimalna vrednost operacije	<ul style="list-style-type: none"> - Investicijske operacije: 600.000 EUR (z DDV) - Neinvesticijske operacije: 150.000 EUR (z DDV) 	<ul style="list-style-type: none"> - Investicijske operacije: 600.000 EUR (z DDV) - Neinvesticijske operacije: 150.000 EUR (z DDV)
Višina sofinanciranja	Največ 85 % celotnih upravičenih stroškov operacije. Najmanj 15 % celotnih upravičenih stroškov (lastna udeležba) mora zagotoviti samoupravna lokalna skupnost iz lastnih javnih virov.	Največ 85 % celotnih upravičenih stroškov operacije. Najmanj 15 % celotnih upravičenih stroškov (lastna udeležba) mora zagotoviti samoupravna lokalna skupnost iz lastnih javnih virov.
Obdobje upravičenosti stroškov	Upravičeni so stroški, ki bodo nastali v obdobju med 1. 1. 2007 in 30. 9. 2009.	Upravičeni so stroški, ki bodo nastali v obdobju med 1. 1. 2007 in 30. 9. 2009.
Obdobje za porabo sredstev	Zadnji zahtevek za izplačilo, vključno z zaključnim poročilom o operaciji in z obračunom stroškov, mora upravičenec dostaviti najkasneje do 30. 9. 2009. Izplačila za zahtevke, posredovane po tem datumu, razen ob soglasju Nadzornega odbora, niso več mogoča.	Zadnji zahtevek za izplačilo, vključno z zaključnim poročilom o operaciji in z obračunom stroškov, mora upravičenec dostaviti najkasneje do 30. 9. 2009. Izplačila za zahtevke, posredovane po tem datumu, razen ob soglasju Nadzornega odbora, niso več mogoča.
Rok za izplačilo sredstev	V roku 30 dni od prejema zahtevkov za izplačilo z vsemi zahtevanimi prilogami na naslov SVRL oz. v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev.	V roku 30 dni od prejema zahtevkov za izplačilo z vsemi zahtevanimi prilogami na naslov SVRL oz. v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev.
Osnovna zahtevana dokumentacija o operaciji	<p>Za investicijske operacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in analiza stroškov in koristi, izdelana v skladu z Delovnim 	<p>Za investicijske operacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in analiza stroškov in koristi, izdelana v skladu z Delovnim

	<p>dokumentom št. 4 Evropske komisije – navodila za uporabo metodologije pri izdelavi analize stroškov in koristi</p> <ul style="list-style-type: none"> - investicijska operacija mora biti opredeljena v veljavnem aktu v proračunu samoupravne lokalne skupnosti in v načrtu razvojnih programov <p>Za neinvesticijske operacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dispozicija operacije z minimalno vsebino, kot jo določa razpisna dokumentacija 	<p>dokumentom št. 4 Evropske komisije – navodila za uporabo metodologije pri izdelavi analize stroškov in koristi</p> <ul style="list-style-type: none"> - investicijska operacija mora biti opredeljena v veljavnem aktu v proračunu samoupravne lokalne skupnosti in v načrtu razvojnih programov <p>Za neinvesticijske operacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dispozicija operacije z minimalno vsebino, kot jo določa razpisna dokumentacija
Merila za izbor operacij	O operaciji odločijo sveti regij s potrditvijo izvedbenih načrtov ali delnih izvedbenih načrtov regionalnih razvojnih programov. Prijavljeni projekti morajo biti skladni z razpisanimi vsebinami.	O operaciji odločijo sveti regij s potrditvijo izvedbenih načrtov ali delnih izvedbenih načrtov regionalnih razvojnih programov. <i>Prijavljene operacije morajo izpolnjevati pogoje tega javnega razpisa.</i>
Pogodba o sofinanciranju	<p>5. člen – Namen sofinanciranja je izvedba operacije. Z izvedbo bo upravičenec dosegel merljive cilje operacije, ki jih mora predstaviti v zaključnem poročilu.</p> <p>6. člen – Upravičeni so stroški, ki bodo nastali v obdobju med 1. 1. 2007 in 30. 9. 2009</p>	<p>5. člen – Namen sofinanciranja je izvedba operacije. Z izvedbo bo upravičenec dosegel merljive cilje operacije, ki jih mora predstaviti v zaključnem poročilu.</p> <p>6. člen – Upravičeni so stroški, ki bodo nastali v obdobju med 1. 1. 2007 in 30. 9. 2009</p> <p>11. člen – dodane obveznosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - da bo SVLR ob vsakem zahtevku za izplačilo poročal o napredku operacije - da bo v petih mesecih po fizičnem zaključku operacije posredoval končno poročilo, izdelano v skladu z navodili organa upravljanja za spremljanje in poročanje <p>Umakne se obveznost, da upravičenec z deli na operaciji ni pričel pred 1. 1. 2007.</p>
Razpisna dokumentacija	<ol style="list-style-type: none"> 1. Navodilo za izdelavo vloge 2. seznam operacij, ki se prijavljajo za sofinanciranje na javni razpis (obrazec št. 1) 3. Prijavni obrazec (obrazec št. 2) 4. Obrazec izjave (obrazec št. 3) 5. Obrazec podatkov o prijavitelju (obrazec št. 4) 6. Obrazec dispozicije projekta (obrazec št. 5) 7. Vzorec pogodbe o sofinanciranju s prilogami (obrazec št. 6) 8. Obrazec izjave o višini načrtovanih zahtevkov za izplačilo za upravičene stroške (obrazec št. 7) 9. Obrazec pravilne opreme ovojnice za prijavo na javni razpis (obrazec št. 8) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Navodilo za izdelavo vloge 2. seznam operacij, ki se prijavljajo za sofinanciranje na javni razpis (obrazec št. 1) 3. Prijavni obrazec (obrazec št. 2) 4. Obrazec izjave (obrazec št. 3) 5. Obrazec podatkov o prijavitelju (obrazec št. 4) 6. Obrazec dispozicije projekta (obrazec št. 5) 7. Vzorec pogodbe o sofinanciranju s prilogami (obrazec št. 6) 8. Obrazec izjave o višini načrtovanih zahtevkov za izplačilo za upravičene stroške (obrazec št. 7) 9. <i>Obvezne sestavine dokumenta identifikacije investicijskega projekta (Priloga 1)</i> 10. Obrazec pravilne opreme ovojnice za prijavo na javni razpis (obrazec št. 8)

Operativni program	Operativni program krepite regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013	
Razvojna prioriteta	4. RAZVOJ REGIJ	
Prednostna usmeritev	Regionalni razvojni programi	
Naziv JR	Tretji javni razpis za prednostno usmeritev "Regionalni razvojni programi" v okviru Operativnega programa krepite regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete "Razvoj regij", U.I. RS št. 23/2008, dne 7. 3. 2008	Četrti javni razpis za prednostno usmeritev "Regionalni razvojni programi" v okviru Operativnega programa krepite regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete "Razvoj regij", U.I. RS št. 79/2008, dne 1. 8. 2008
Datum objave JR	7. 3.. 2008	1. 8. 2008
Rok za predložitev vloge	15. 5. 2008	15. 9. 2008, Upravičenci, ki so nameravali črpati sredstva v I. 2008, so bili pozvani k predložitvi vloge do 15. 8. 2008.
Predmet javnega razpisa/upravičeni nameni	Ekonomska in izobraževalna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Komunalno urejanje zemljišč za poslovne in industrijske cone, katerih površina je manjša od 50 ha - Komunalno urejanje zemljišč, nakup ali gradnja objektov ter nakup opreme za regijske inkubatorje, katerih gravitacijsko območje zajema najmanj 30.000 prebivalcev in najmanjša posamična enota ni manjša od 200 m2 - Komunalno urejanje zemljišč, nakup oz. gradnja objektov za potrebe višješolskih regijskih izobraževalnih središč 	Ekonomska in izobraževalna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Komunalno urejanje zemljišč za poslovne in industrijske cone, katerih površina je manjša od 50 ha - Komunalno urejanje zemljišč, nakup ali gradnja objektov ter nakup opreme za regijske inkubatorje, katerih gravitacijsko območje zajema najmanj 30.000 prebivalcev in najmanjša posamična enota ni manjša od 200 m2 - Komunalno urejanje zemljišč, nakup oz. gradnja objektov za potrebe višješolskih regijskih izobraževalnih središč
	Prometna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Investicije v kategorizirane lokalne ceste s pripadajočo prometno infrastrukturo in investicije v posamezno lokalno prometno infrastrukturo (npr. mostovi, nadvozi, podvozi). Iz investicijske dokumentacije mora biti razvidno, da njihova izvedba pomeni omogočanje oz. spodbujanje gospodarskega razvoja v širšem regionalnem okolju. V ID mora biti jasno izkazano, da je investicija potrebna zaradi izboljšanja dostopnosti do gospodarskega ali turističnega objekta, ki se javno trži (<i>gospodarski oz. turistični objekt mora biti poimensko naveden</i>). <i>Pri novogradnjah cest ali pri investicijah v javne poti mora upravičenec do konca izvedbe operacije izvesti prekategorizacijo novogradnje ali javne poti v lokalno cesto.</i> - Investicije v pristanišča na sladkih vodah, <i> vključno s privezi za vodna plovila</i> za potrebe lokalnega javnega potniškega in turističnega prometa 	Prometna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Investicije v kategorizirane lokalne ceste s pripadajočo prometno infrastrukturo in investicije v posamezno lokalno prometno infrastrukturo (npr. mostovi, nadvozi, podvozi). Iz investicijske dokumentacije mora biti razvidno, da njihova zvedba pomeni omogočanje oz. spodbujanje gospodarskega razvoja v širšem regionalnem okolju. V ID mora biti jasno izkazano, da je investicija potrebna zaradi izboljšanja dostopnosti do gospodarskega ali turističnega objekta, ki se javno trži (<i>gospodarski oz. turistični objekt mora biti poimensko naveden</i>). <i>Pri novogradnjah cest ali pri investicijah v javne poti mora upravičenec do konca izvedbe operacije izvesti prekategorizacijo novogradnje ali javne poti v lokalno cesto.</i> - Investicije v pristanišča na sladkih vodah, <i> vključno s privezi za vodna plovila</i> za potrebe lokalnega javnega potniškega in turističnega prometa
	Okoljska infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Izgradnja manjših javnih in individualnih čistilnih naprav na območjih z nižjo gostoto prebivastva – do 2.000 PE - Izgradnja sistemov za odvajanje odpadnih komunalnih in padavinskih voda (sekundarno omrežje) - Vlaganja v zmanjšanje vodnih izgub na vodovodnih sistemih - <i>Vlaganja v oskrbo z vodo</i> in posodobitev obstoječih vodovodnih 	Okoljska infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Izgradnja manjših javnih in individualnih čistilnih naprav na območjih z nižjo gostoto prebivastva – do 2.000 PE - Izgradnja sistemov za odvajanje odpadnih komunalnih in padavinskih voda (sekundarno omrežje) - Vlaganja v zmanjšanje vodnih izgub na vodovodnih sistemih - <i>Vlaganja v oskrbo z vodo</i> in vlaganja v posodobitev obstoječih

	<p>sistemov</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izgradnja rezervnih vodnih virov za manjše vodovodne sisteme – do 49.000 prebivalcev <p><i>Priključki stavb na javno kanalizacijo in pretočne ter nepretočne greznice in male čistilne naprave z zmogljivostjo, manjšo od 50 PE, niso objekti javne kanalizacije in torej ne predstavljajo upravičenega stroška.</i></p>	<p>vodovodnih sistemov</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izgradnja rezervnih vodnih virov za manjše vodovodne sisteme – do 49.000 prebivalcev <p><i>Priključki stavb na javno kanalizacijo in pretočne ter nepretočne greznice in male čistilne naprave z zmogljivostjo, manjšo od 50 PE, niso objekti javne kanalizacije in torej ne predstavljajo upravičenega stroška.</i></p>
	<p>Razvoj urbanih naselij</p> <ul style="list-style-type: none"> - Operacije usklajenega razvoja v urbanih območjih (izdelava strokovnih podlag za regionalne prostorske načrte in izdelava regionalnih prostorskih načrtov; sofinanciranje skupnega načrtovanja učinkovitega javnega potniškega prometa v okvirih širših gravitacijskih območij) - Operacije zagotavljanja čistih transportnih sistemov in javnega potniškega prometa (infrastruktura za potrebe nemotoriziranega prometa v mestnih naseljih, gradnja parkirišč na obrobju mestnih naselij za potrebe park&ride, izvajanje operacij za povečevanje nemotoriziranega prometa in zmanjševanje motoriziranega prometa) - Operacije vzpostavitve katastrov gospodarske javne infrastrukture (izdelava katastrov) - Celovita prenova mestnih jeder in zgodovinskih mest ter degradiranih in opuščeni urbanih območij (povečanje atraktivnosti (celovita prenova) objektov, ulic in trgov v mestnih jedrih v zgodovinskih naseljih s statusom mestnih naselij, povečanje atraktivnosti (celovita prenova) objektov, ulic in trgov v degradiranih in opuščeni urbanih območjih (v rudarskih in industrijskih območjih)) 	<p>Razvoj urbanih naselij</p> <ul style="list-style-type: none"> - Operacije usklajenega razvoja v urbanih območjih (izdelava strokovnih podlag za regionalne prostorske načrte in izdelava regionalnih prostorskih načrtov; sofinanciranje skupnega načrtovanja učinkovitega javnega potniškega prometa v okvirih širših gravitacijskih območij) - Operacije zagotavljanja čistih transportnih sistemov in javnega potniškega prometa (infrastruktura za potrebe nemotoriziranega prometa v mestnih naseljih, gradnja parkirišč na obrobju mestnih naselij za potrebe park&ride, izvajanje operacij za povečevanje nemotoriziranega prometa in zmanjševanje motoriziranega prometa) - Operacije vzpostavitve katastrov gospodarske javne infrastrukture (izdelava katastrov) - Celovita prenova mestnih jeder in zgodovinskih mest ter degradiranih in opuščeni urbanih območij (povečanje atraktivnosti (celovita prenova) objektov, ulic in trgov v mestnih jedrih v zgodovinskih naseljih s statusom mestnih naselij, povečanje atraktivnosti (celovita prenova) objektov, ulic in trgov v degradiranih in opuščeni urbanih območjih (v rudarskih in industrijskih območjih))
	<p>Javna infrastruktura v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izvedba operacij javne infrastrukture v območjih Natura 2000 - Lokalno-regionalne operacije trženja in razvoja izdelkov in storitev, ki prispevajo k ohranjanju biotske pestrosti - Obnova objektov kulturne dediščine, razglašeni za kulturni spomenik lokalnega pomena z namenom povečanja turistične atraktivnosti regije in ustvarjanja delovnih mest - Gradnja objektov kulturne infrastrukture, ki so poleg kulture namenjeni tudi drugim dejavnostim (najmanj 50 % površine, namenjene za kulturo) – večnamenski centri, ki so namenjeni povečanju turistične atraktivnosti regije in ustvarjanju delovnih mest - Izgradnja in urejanje javne turistične infrastrukture in turističnih razvojnih projektov regionalnega pomena v vrednosti do 4 mio EUR, katerih cilj je povečanje turistične atraktivnosti regije in ustvarjanje novih delovnih mest. 	<p>Javna infrastruktura v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izvedba operacij javne infrastrukture v območjih Natura 2000 - Lokalno-regionalne operacije trženja in razvoja izdelkov in storitev, ki prispevajo k ohranjanju biotske pestrosti - Obnova objektov kulturne dediščine, razglašeni za kulturni spomenik lokalnega pomena z namenom povečanja turistične atraktivnosti regije in ustvarjanja delovnih mest - Gradnja objektov kulturne infrastrukture, ki so poleg kulture namenjeni tudi drugim dejavnostim (najmanj 50 % površine, namenjene za kulturo) – večnamenski centri, ki so namenjeni povečanju turistične atraktivnosti regije in ustvarjanju delovnih mest - Izgradnja in urejanje javne turistične infrastrukture in turističnih razvojnih projektov regionalnega pomena v vrednosti do 4 mio EUR, katerih cilj je povečanje turistične atraktivnosti regije in ustvarjanje novih delovnih mest.

	<i>Knjižnice, športni objekti in objekti športne infrastrukture niso upravičeni namen sofinanciranja po tem razpisu.</i>	<i>Knjižnice, športni objekti in objekti športne infrastrukture niso upravičeni namen sofinanciranja po tem razpisu.</i>
	Socialna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Socialnovarstvena infrastruktura (gradnja domov za ostarele, gradnja in obnova varstveno-delovnih centrov); potrebno je soglasje Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve - Zdravstvena infrastruktura (gradnja urgentnih centrov), <i>ki so v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti ali javnih zavodov, katerih ustanovitelj je samoupravna lokalna skupnost</i>; potrebno je pozitivno mnenje Ministrstva za zdravje 	Socialna infrastruktura <ul style="list-style-type: none"> - Socialnovarstvena infrastruktura (gradnja domov za ostarele, gradnja in obnova varstveno-delovnih centrov); potrebneje soglasje Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve - Zdravstvena infrastruktura (gradnja urgentnih centrov, <i>ki so v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti ali javnih zavodov, katerih ustanovitelj je samoupravna lokalna skupnost</i>); potrebno je pozitivno mnenje Ministrstva za zdravje
Upravičenci	Samoupravne lokalne skupnosti Sveti regij lahko sprejmejo odločitev, da je za določene operacije upravičenec tudi subjekt spodbujanja razvoja na regionalni ravni ali javni zavod, katerega ustanovitelj je samoupravna lokalna skupnost. Operacija se lahko izvaja na območju več samoupravnih lokalnih skupnosti oz. je v operacijo vključenih več upravičencev. V tem primeru partnerji v operaciji določijo nosilca operacije, ki je prijavitelj na JR in upravičenec za sredstva. Vse postopke v zvezi z operacijo izvaja njen nosilec in je zanje v celoti odgovoren.	Samoupravne lokalne skupnosti Sveti regij lahko sprejmejo odločitev, da je za določene operacije upravičenec tudi subjekt spodbujanja razvoja na regionalni ravni ali javni zavod, katerega ustanovitelj je samoupravna lokalna skupnost. Operacija se lahko izvaja na območju več samoupravnih lokalnih skupnosti oz. je v operacijo vključenih več upravičencev. V tem primeru partnerji v operaciji določijo nosilca operacije, ki je prijavitelj na JR in upravičenec za sredstva. Vse postopke v zvezi z operacijo izvaja njen nosilec in je zanje v celoti odgovoren.
Razpisana sredstva	155.181.774,72 EUR, Leto 2008: 46.939.213,24 EUR Leto 2009: 38.046.967,90 EUR Leto 2010: 70.195.593,58 EUR Sredstva so razdeljena v kvote po regijah.	40.055.696,40 EUR, Leto 2008: 12.318.439,62 EUR Leto 2009: 8.918.367,90 EUR Leto 2010: 18.818.888,88 EUR Sredstva so razdeljena v kvote po regijah.
Minimalna vrednost operacije	- Investicijske operacije: 600.000 EUR (z DDV) - Neinvesticijske operacije: 150.000 EUR (z DDV)	- Investicijske operacije: 600.000 EUR (z DDV) - Neinvesticijske operacije: 150.000 EUR (z DDV)
Višina sofinanciranja	Največ 85 % celotnih upravičenih stroškov operacije. Najmanj 15 % celotnih upravičenih stroškov (lastna udeležba) mora zagotoviti samoupravna lokalna skupnost iz lastnih javnih virov.	Največ 85 % celotnih upravičenih stroškov operacije. Najmanj 15 % celotnih upravičenih stroškov (lastna udeležba) mora zagotoviti samoupravna lokalna skupnost iz lastnih javnih virov.
Obdobje upravičenosti stroškov	Stroški, nastali pred 1. 1.2007, niso upravičeni do sofinanciranja. Stroški, ki bodo nastali po 30. 9. 2010, niso upravičeni do sofinanciranja. Operacija se mora fizično in finančno zaključiti najkasneje do 30. 9. 2010. Cilji operacije morajo biti doseženi najkasneje 2 leti po izplačilu zadnjega zahtevka za izplačilo.	Stroški, nastali pred 1. 1. 2007, niso upravičeni do sofinanciranja. Stroški, ki bodo nastali po 30. 9. 2010, niso upravičeni do sofinanciranja. Operacija se mora fizično in finančno zaključiti najkasneje do 30. 9. 2010. Cilji operacije morajo biti doseženi najkasneje 2 leti po izplačilu zadnjega zahtevka za izplačilo.
Obdobje za porabo sredstev	30. 9. 2010. Izplačila za zahtevke, posredovane po tem datumu, razen v izjemnih primerih in ob soglasju Nadzornega odbora, niso več mogoča.	30. 9. 2010. Izplačila za zahtevke, posredovane po tem datumu, razen v izjemnih primerih in ob soglasju <i>Organa upravljanja</i> , niso več mogoča.
Rok za izplačilo sredstev	V roku 30 dni od prejema zahtevkov za izplačilo z vsemi zahtevanimi prilogami na naslov SVRL oz. v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev. <i>Rok se lahko podaljša v primerih, ko SVRL med kontrolo ugotovi napake oz. nepravilnosti in je upravičencu potrebno izreči ukrepe ali njihovo korekcijo. V tem primeru se novi rok plačila določi v poročilu o opravljeni kontroli.</i>	V roku 30 dni od prejema zahtevkov za izplačilo z vsemi zahtevanimi prilogami na naslov SVRL oz. v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev. <i>Rok se lahko podaljša v primerih, ko SVRL med kontrolo ugotovi napake oz. nepravilnosti in je upravičencu potrebno izreči ukrepe ali njihovo korekcijo. V tem primeru se novi rok plačila določi v poročilu o opravljeni kontroli.</i>
Osnovna zahtevana	Za investicijske operacije:	Za investicijske operacije:

dokumentacija	<ul style="list-style-type: none"> - Najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) ter analiza stroškov in koristi, izdelana v skladu z Delovnim dokumentom št. 4 Evropske komisije – navodila za uporabo metodologije pri izdelavi analize stroškov in koristi - Investicijska operacija mora biti opredeljena v veljavnem aktu v proračunu samoupravne lokalne skupnosti in v načrtu razvojnih programov. <p>Za neinvesticijske operacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dispozicija operacije z minimalno vsebino, kot jo določa razpisna dokumentacija (obrazec št. 5). Kadar neinvesticijska operacija ustvarja diskontirane neto prihodke, jih je potrebno upoštevati pri določitvi zneska nepovratne pomoči EU v skladu z Delovnim dokumentom št. 4 Evropske komisije. 	<ul style="list-style-type: none"> - Najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) ter analiza stroškov in koristi, izdelana v skladu z Delovnim dokumentom št. 4 Evropske komisije – navodila za uporabo metodologije pri izdelavi analize stroškov in koristi - Investicijska operacija mora biti opredeljena v veljavnem aktu v proračunu samoupravne lokalne skupnosti in v načrtu razvojnih programov. <p>Za neinvesticijske operacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dispozicija operacije z minimalno vsebino, kot jo določa razpisna dokumentacija (obrazec št. 5). Kadar neinvesticijska operacija ustvarja diskontirane neto prihodke, jih je potrebno upoštevati pri določitvi zneska nepovratne pomoči EU v skladu z Delovnim dokumentom št. 4 Evropske komisije.
Merila za izbor operacij	O operaciji odločijo sveti regij s potrditvijo izvedbenih načrtov ali delnih izvedbenih načrtov regionalnih razvojnih programov. <i>Prijavljene operacije morajo izpolnjevati pogoje tega javnega razpisa.</i>	O operaciji odločijo sveti regij s potrditvijo izvedbenih načrtov ali delnih izvedbenih načrtov regionalnih razvojnih programov. <i>Prijavljene operacije morajo izpolnjevati pogoje tega javnega razpisa.</i>
Pogodba o sofinanciranju	<p>5. člen – Namen sofinanciranja je izvedba operacije. Z izvedbo bo upravičenec dosegel merljive cilje operacije, in sicer <i>najkasneje dve leti po izplačilu zadnjega zahtevka za izplačilo.</i></p> <p>6. člen – Upravičeni so stroški, ki bodo nastali v obdobju med 1. 1. 2007 in xxxx (datum v vzorcu pogodbe ni določen).</p> <p>11. člen – Dodano glede na 2.JR: - da bo po skrajnem roku za realizacijo ciljev operacije dodatno poročal o doseženih ciljih operacije..</p>	<p>5. člen – Namen sofinanciranja je izvedba operacije. Z izvedbo bo upravičenec dosegel merljive cilje operacije, in sicer <i>najkasneje dve leti po izplačilu zadnjega zahtevka za izplačilo.</i></p> <p>6. člen – Upravičeni so stroški, ki bodo nastali v obdobju med 1. 1. 2007 in xxxx (datum v vzorcu pogodbe ni določen).</p> <p>7. člen – Dopolnjen s podatki iz analize stroškov in koristi (diskontirani neto investicijski stroški (DIC), diskontirani neto prihodki (DNR), pripadajoči znesek (DA)) ter določbo, da mora v primeru povečanja prihodkov oz. zmanjšanja stroškov operacije uravičenec SVRL dostaviti novo analizo stroškov in koristi. Če se ugotovi, da je pripadajoči znesek (DA) manjši od višine upravičenih stroškov, je potrebno zmanjšati višino sofinanciranja, če pa so bila sredstva upravičencu že izplačana, pa jih mora ta na poziv SVRL vrniti vključno z obrestmi od dneva plačila in dneva vračila.</p> <p>12. člen – Spremenjena dikcija: - rok dokončanja del se lahko podaljša samo v izrednih okoliščinah in ob predhodnem soglasju organa upravljanja oz. nadzornega odbora (dodan nadzorni odbor).</p>
Razpisna dokumentacija	<ol style="list-style-type: none"> 1. Navodilo za izdelavo vloge 2. Seznam operacij, ki se prijavljajo za sofinanciranje na javni razpis (obrazec št. 1) 3. Prijavni obrazec (obrazec št. 2) 4. Obrazec izjave (obrazec št. 3) 5. Obrazec podatkov o prijavitelju (obrazec št. 4) 6. Obrazec dispozicije projekta (obrazec št. 5) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Navodilo za izdelavo vloge 2. Seznam operacij, ki se prijavljajo za sofinanciranje na javni razpis (obrazec št. 1) 3. Prijavni obrazec (obrazec št. 2) 4. Obrazec izjave (obrazec št. 3) 5. Obrazec podatkov o prijavitelju (obrazec št. 4) 6. Obrazec dispozicije projekta (obrazec št. 5)

7. Vzorec pogodbe o sofinanciranju s prilogami (obrazec št. 6)	7. Vzorec pogodbe o sofinanciranju s prilogami (obrazec št. 6)
8. Obrazec izjave o višini načrtovanih zahtevkov za izplačilo za upravičene stroške (obrazec št. 7)	8. <i>Obvezne sestavine dokumenta identifikacije investicijskega projekta Priloga 1)</i>
9. <i>Obvezne sestavine dokumenta identifikacije investicijskega projekta (Priloga 1)</i>	9. <i>Obvezne sestavine vloge Priloga 2)</i>
10. Obrazec pravilne opreme ovojnice za prijavo na javni razpis (obrazec št. 8)	10. Obrazec pravilne opreme ovojnice za prijavo na javni razpis (obrazec št. 7)

Operativni program	Operativni program krepite regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013	
Razvojna prioriteta	4. RAZVOJ REGIJ	
Prednostna usmeritev	Razvoj obmejnih območij s Hrvaško	
Naziv JR	Prvi javni razpis za prednostno usmeritev "Razvoj obmejnih območij s Hrvaško" v okviru Operativnega programa krepite regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete "Razvoj regij"	Drugi javni razpis za prednostno usmeritev "Razvoj obmejnih območij s Hrvaško" v okviru Operativnega programa krepite regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete "Razvoj regij"
Datum objave JR	8. 6. 2007	22. 2. 2008
Rok za predložitev vloge	2. 7. 2007	21. 3. 2008
Namen in cilji	Regionalna politika želi na tem ciljnem območju pritegniti začetne investicije podjetij in omogočiti ter izboljšati dostopnost do javnih funkcij in storitev za prebivalstvo, ki živi v neposredni bližini mejnih prehodov z Republiko Hrvaško, saj ocenjujemo, da se bo po vključitvi Slovenije v schengenski mejni režim koncentracija razvojnih problemov na južni slovenski meji še intenzivirala. Zato so pomembni tudi prihodnji programi celostnega urejanja cestno-prometne infrastrukture na obmejnem področju s Hrvaško in s tem povezano zagotavljanje ustrezne dostopnosti do vseh kotičkov omenjenega prostora, da bi se lahko omogočili ostali razvojni napor. Hkrati z dvigom kvalitete infrastrukturne oskrbe obmejnega prebivalstva pa želimo izboljšati tudi splošno opremljenost in izgled naselij ob meji, saj bodo v prihodnje ta poleg podobe Slovenije odražala tudi izgled »južne meje EU«.	Regionalna politika želi s tem javnim razpisom na omenjenem ciljnem območju predvsem omogočati in izboljšati dostopnost do javnih funkcij in storitev za prebivalstvo, ki živi v neposredni bližini meje z Republiko Hrvaško, s poudarkom na projektih, s katerimi se rešuje problematika dostopov po slovenskem ozemlju do bivališč na slovenskem ozemlju, ki je nastala z uvedbo Schengenskega mejnega režima na meji z Republiko Hrvaško. Pomembno vlogo igrajo prihodnji programi celostnega urejanja prometne infrastrukture na obmejnem področju s Hrvaško in s tem povezano ustrezno zagotavljanje dostopnosti do vseh kotičkov omenjenega prostora za nadaljnji razvoj. Hkrati se z dvigom kvalitete prometne infrastrukturne in oskrbe z vodo izboljšata tudi splošna opremljenost in izgled naselij ob meji, saj ta poleg podobe Slovenije odraža tudi izgled »južne meje EU«. Cilj ukrepov na področju okoljske infrastrukture je ohranjanje poseljenosti v obmejnem območju z Republiko Hrvaško.
Predmet javnega razpisa/upravičeni nameni	1. Prometna infrastruktura - Investicije v lokalne ceste s pripadajočo prometno infrastrukturo in v prometno infrastrukturo (npr. mostovi, nadvozi, podvozi), ki prebivalstvu zagotavlja splošno dostopnost v obmejnem prostoru in je v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti. Iz investicijske dokumentacije mora biti razvidno, da njihova izvedba pomeni reševanje problematike dostopov po slovenskem ozemlju do bivališč in proizvodnih objektov, da bi se ohranila poseljenost območij ob meji.	1. Prometna infrastruktura - Investicije v kategorizirane lokalne ceste in javne poti s pripadajočo prometno infrastrukturo in investicije v posamezne objekte lokalne prometne infrastrukture (npr. mostovi, nadvozi, podvozi), s katerimi se prebivalstvu zagotavlja splošno dostopnost v obmejnem prostoru, in so v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti. Iz investicijske dokumentacije mora biti razvidno, da njihova izvedba pomeni reševanje problematike dostopov po slovenskem ozemlju do bivališč in proizvodnih objektov, da bi se ohranila poseljenost območij ob meji. <i>Pri</i>

		<i>investicijah v javne poti mora biti iz investicijske dokumentacije jasno razvidno, da te javne poti ne potekajo skozi vaška jedra.</i>
	<p>2. Okoljska infrastruktura</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izgradnja manjših (javnih in individualnih) čistilnih naprav na območjih z nižjo gostoto prebivalstva – do 2.000 populacijskih enot - Izgradnja sistemov za odvajanje odpadnih komunalnih in padavinskih voda (sekundarno omrežje) - Vlaganja v zmanjšanje vodnih izgub na vodovodnih sistemih - Posodobitev obstoječih vodovodnih sistemov - Izgradnja rezervnih vodnih virov za manjše vodovodne sisteme – do 49.000 prebivalcev 	<p>2. Okoljska infrastruktura</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vlaganja v zmanjšanje vodnih izgub na vodovodnih sistemih - Vlaganja v oskrbo z vodo in vlaganja v posodobitev obstoječih vodovodnih sistemov - Izgradnja rezervnih vodnih virov za manjše vodovodne sisteme – do 49.000 prebivalcev
	<p>3. Ekonomska infrastruktura</p> <ul style="list-style-type: none"> - Komunalno urejanje zemljišč za poslovne in industrijske cone, katerih površina je manjša od 50 ha. Iz investicijske dokumentacije mora biti razvidno, da je cilj izvedbe operacije zagotavljanje delovnih mest in ohranjanja poseljenosti območij ob meji. 	Ekonomski infrastruktura ni predmet razpisa.
Upravičenci	<p>Samoupravne lokalne skupnosti, ki bodo izvajale operacije v naseljih na teritorialnem območju znotraj 10 km obmejnega pasu z Republiko Hrvaško.</p> <p>Kadar se prijavljena operacija izvaja na območju večih samoupravnih lokalnih skupnosti oz. je v isto operacijo vključenih več upravičencev, morajo partnerji v operaciji določiti nosilca operacije, ki je prijavitelj na tem javnem razpisu in upravičenec za nepovratna sredstva. Vse postopke, povezane s to operacijo, izvaja njen nosilec in je zanje v celoti odgovoren.</p>	<p>Samoupravne lokalne skupnosti, ki bodo izvajale operacije v naseljih na teritorialnem območju znotraj 10 km obmejnega pasu z Republiko Hrvaško.</p> <p>Kadar se prijavljena operacija izvaja na območju večih samoupravnih lokalnih skupnosti oz. je v isto operacijo vključenih več upravičencev, morajo partnerji v operaciji določiti nosilca operacije, ki je prijavitelj na tem javnem razpisu in upravičenec za nepovratna sredstva. Vse postopke, povezane s to operacijo, izvaja njen nosilec in je zanje v celoti odgovoren. <i>V tem primeru mora biti vlogi priložen dogovor, ki natančno določa obveznosti in pravice vseh udeležencev v operaciji; podpisati ga morajo vsi udeleženci operacije.</i></p>
Razpisana sredstva	<p>12.813.680 EUR Leto 2007: 4.798.865 EUR Leto 2008: 4.798.865 EUR Leto 2009: 3.215.950 EUR</p>	<p>11.344.389,26 EUR, Leto 2008: 2.145.518,84 EUR Leto 2009: 4.131.372,68 EUR Leto 2010: 5.067.497,74 EUR</p>
Minimalna vrednost operacije	Najmanj 200.000 EUR (z DDV).	Ni omejitve.
Višina sofinanciranja	Največ do 100 % upravičenih stroškov operacije.	Največ do 100 % upravičenih stroškov operacije. Najvišji možni znesek sofinanciranja posamezne prijavljene operacije znaša 500.000,00 EUR.

Vrednotenje četrte razvojne prioritete 'Razvoj regij' Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013

Obdobje upravičenosti stroškov	Upravičeni so stroški, ki bodo nastali v obdobju med 1. 1. 2007 in 30. 9. 2009.	Upravičeni so stroški, ki bodo nastali v obdobju med 1. 1. 2007 in 30. 9. 2010. Operacije se morajo zaključiti najkasneje do 30. 9. 2010. Cilji operacije morajo biti doseženi najkasneje 2 leti po izplačilu zadnjega zahtevka za izplačilo, v nasprotnem primeru je upravičenec dolžan povrniti vsa izplačana sofinancirana sredstva, vključno z zakonitimi zamudnimi obrestmi od dneva plačila do dneva vračila.
Obdobje za porabo sredstev	30. 9. 2009. Izplačila za zahtevke, posredovane po tem datumu, razen v izjemnih primerih in ob soglasju Nadzornega odbora, niso več mogoča.	30. 9. 2010. Izplačila za zahtevke, posredovane po tem datumu, razen v izjemnih primerih in ob soglasju Nadzornega odbora, niso več mogoča.
Rok za izplačilo sredstev	V roku 30 dni od prejema zahtevkov za izplačilo z vsemi zahtevanimi prilogami na naslov SVRL oz. v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev.	V roku 30 dni od prejema zahtevkov za izplačilo z vsemi zahtevanimi prilogami na naslov SVRL oz. v okviru razpoložljivih proračunskih sredstev.
Osnovna zahtevana dokumentacija o operaciji	<ul style="list-style-type: none"> - Najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) ter analiza stroškov in koristi, izdelana v skladu z Delovnim dokumentom št. 4 Evropske komisije – navodila za uporabo metodologije pri izdelavi analize stroškov in koristi - Investicijska operacija mora biti opredeljena v veljavnem aktu v proračunu samoupravne lokalne skupnosti in v načrtu razvojnih programov 	<ul style="list-style-type: none"> - Najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) ter analiza stroškov in koristi, izdelana v skladu z Delovnim dokumentom št. 4 Evropske komisije – navodila za uporabo metodologije pri izdelavi analize stroškov in koristi - Investicijska operacija mora biti opredeljena v veljavnem aktu v proračunu samoupravne lokalne skupnosti in v načrtu razvojnih programov
Merila za izbor operacij	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pridobljeno pravnomočno veljavno gradbeno dovoljenje oz. pridobljena lokacijska informacija, kadar gradbeno dovoljenje ni potrebno. Vloge za operacije, ki jim je predloženo dovoljenje, prejmejo 30 točk, ostale 0 točk. 2. Sofinanciranje projektne dokumentacije za predloženi projekt s strani SVRL, Javnega sklada za regionalni razvoj in razvoj podeželja ali Agencije za regionalni razvoj v obdobju 2000–2006. Vloge za operacijo, pri kateri je že bila sofinancirana projektna dokumentacija iz navedenih virov v preteklih obdobjih, prejmejo 30 točk, ostale 0 točk. 3. Višina načrtovanih izdatkov v proračunu samoupravne lokalne skupnosti za izvedbo operacije; za vsakih 20.000 EUR načrtovanih izdatkov za izvedbo operacije v proračunu za leto 2007 prejmejo vloge 2 točki, za vsakih 20.000 EUR načrtovanih izdatkov za izvedbo operacije v proračunu za leto 2008 prejmejo vloge 1 točko, za načrtovane izdatke v letu 2009 in po letu 2009 pa vloge prejmejo 0 točk. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Število gospodinjstev, ki se jim rešuje problematika edinega dostopa do stalnih bivališč njihovih članov po slovenskem ozemlju; to je problematika, ki je nastala zaradi uvedbe Schengenskega režima in pomeni, da navedena bivališča niso dostopna po ozemlju RS. Vloga za operacijo, ki rešuje navedeno problematiko: 1 gospodinjstvo (5 točk), 2 gospodinjstvi (10 točk), 3–5 gospodinjstev (20 točk), 6 ali več (30 točk), ostale (0) točk. 2. Pridobljeno pravnomočno veljavno gradbeno dovoljenje oz. pridobljena lokacijska informacija, kadar gradbeno dovoljenje ni potrebno; vloge za operacije, ki jim je predloženo navedeno dovoljenje, prejmejo 5 točk, ostale 0 točk. 3. Sofinanciranje projektne dokumentacije za predloženi projekt s strani SVRL, Javnega sklada za regionalni razvoj in razvoj podeželja ali Agencije za regionalni razvoj v obdobju 2000–2006, če to financiranje ne izhaja iz virov Evropske unije. Vloge za operacijo, pri kateri je že bila sofinancirana projektna dokumentacija iz navedenih virov v preteklih obdobjih, prejmejo 5 točk, ostale 0 točk. <p>Če je več vlog ocenjenih z enakim številom točk, bodo prednostno sofinancirane operacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tistih predlagateljev, ki jim še niso bila odobrena sredstva iz naslova te prednostne usmeritve oz. jim je bilo odobreno manj sredstev, - tistih predlagateljev, ki v okviru tega javnega razpisa niso uvrščeni na seznam prejemnikov sredstev oz. so uvrščeni na seznam prejemnikov

		<p>sredstev z manjšo višino sredstev.</p> <p>Če kljub določilom prejšnjega odstavka ne bo mogoče določiti vrstnega reda v seznamu predloga prejemnikov sredstev (enako število točk posameznih vlog), bodo prednostno sofinancirane operacije, ki jih je evidentirala kot prednostne Delovna podskupina za zagotovitev cestnega omrežja lokalnemu prebivalstvu na območju meje z Republiko Hrvaško.</p>
Pogodba o sofinanciranju	<p>5. člen – Namen sofinanciranja je izvedba operacije. Z izvedbo bo upravičenec dosegel merljive cilje operacije, ki jih mora predstaviti v zaključnem poročilu.</p>	<p>5. člen – Namen sofinanciranja je izvedba operacije. Z izvedbo bo upravičenec dosegel merljive cilje operacije, ki jih mora predstaviti v zaključnem poročilu o operaciji.</p> <p>11. člen – Dodane obveznosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - da bo SVLR ob vsakem zahtevku za izplačilo poročal o napredku operacije, - da bo SVRL v petih mesecih po fizičnem zaključku operacije oziroma najkasneje dve leti po plačilu zadnjega zahtevka za izplačilo posredoval končno poročilo, izdelano v skladu z navodili organa upravljanja za spremljanje in poročanje, - da se umakne obveznost, da upravičenec z deli na operaciji ni pričel pred 1. 1. 2007.
Razpisna dokumentacija	<ol style="list-style-type: none"> 1. Navodilo za izdelavo vloge 2. Prijavni obrazec (obrazec št. 1) 3. Obrazec izjave (obrazec št. 2) 4. Obrazec podatkov o prijavitelju (obrazec št. 3) 5. Vzorec pogodbe o sofinanciranju s prilogami (obrazec št. 4) 6. Obrazec izjave o višini načrtovanih zahtevkov za izplačilo za upravičene stroške (obrazec št. 5) 7. Obrazec pravilne opreme ovojnice za prijavo na javni razpis (obrazec št. 6) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Navodilo za izdelavo vloge 2. Prijavni obrazec (obrazec št. 1) 3. Obrazec izjave (obrazec št. 2) 4. Obrazec podatkov o prijavitelju (obrazec št. 3) 5. Vzorec pogodbe o sofinanciranju s prilogami (obrazec št. 4) 6. Obrazec izjave o višini načrtovanih zahtevkov za izplačilo za upravičene stroške (obrazec št. 7) 7. <i>Obvezne sestavine dokumenta identifikacije investicijskega projekta Priloga 1)</i> 8. Obrazec pravilne opreme ovojnice za prijavo na javni razpis (obrazec št. 6)

PRILOGA 4 – INDEKS RAZVOJNE OGROŽENOSTI

	2000			2003			2005		
	Indeks	%			%			%	
	Slo=100		Rang	Slo=100		Rang	Slo=100		Rang
Regije									
Osrednjeslovenska	4,5	0,4	12	5,2	0,5	12	9,8	0,8	12
Obalno-kraška	17,7	1,7	11	21,3	2,0	11	78,9	6,6	11
Gorenjska	35,1	3,4	10	35,4	3,4	10	80,9	6,7	10
Goriška	48,5	4,7	9	49,9	4,8	9	86,2	7,2	8
Savinjska	106,3	10,4	5	105,0	10,0	6	82,6	6,9	9
Jugovzhodna Slovenija	87,3	8,5	8	82,1	7,8	8	91,5	7,6	7
Pomurska	151,1	14,8	1	157,9	15,1	1	169,6	14,1	1
Notranjskokraška	90,9	8,9	7	88,7	8,5	7	109,8	9,1	5
Podravska	123,3	12,1	3	131,3	12,5	3	129,6	10,8	2
Koroška	98,8	9,7	6	105,7	10,1	5	107,5	9,0	6
Spodnjeposavska	147,2	14,4	2	145,5	13,9	2	127,5	10,6	3
Zasavska	112,3	11,0	4	119,6	11,4	4	126,2	10,5	4
Vsota regij									
Slovenija	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	

Vir: Indeks razvojne ogroženosti, Janja Pečar, UMAR, 29. 11. 2005

PRILOGA 5 – SEZNAM ODPOVEDANIH OPERACIJ

Priloga je namenjena upravljalcem programa za interno uporabo.

PRILOGA 6 – SEZNAM ZAKLJUČENIH OPERACIJ

Priloga je namenjena upravljalcem programa za interno uporabo.

PRILOGA 7 – SEZNAM OPERACIJ SEKUNДАРNEGA OMREŽJA

Priloga je namenjena upravljalcem programa za interno uporabo.

**PRILOGA 8 – SEZNAM OPERACIJ, V KATERIH
CILJNE VREDNOSTI KAZALNIKOV NISO
NAVEDENE**

**PRILOGA 9 – SEZNAM OPERACIJ, V KATERIH
VREDNOSTI KAZALNIKOV IZSTOPAJO**

PRILOGA 10 – KAZALNIKI ZA OPERACIJE NATURA 2000

Priloga je namenjena upravljalcem programa za interno uporabo.

PRILOGA 11 – UGOTOVITVE IZ RAZGOVOROV Z UPRAVIČENCI IZBRANIH OPERACIJ

Priloga je namenjena upravljalcem programa za interno uporabo.

PRILOGA 12 – SEZNAM OPRAVLJENIH RAZGOVOROV

Priloga je namenjena upravljalcem programa za interno uporabo.

